

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 94/2016

Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αριθμό **11/2016** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αμυνταίου.

Θέμα: Εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο "Προμήθεια ελαστικοφόρου φορτωτή με οπίσθιο εκσκαφέα, λεπίδα αποχιονισμού και ταχυσύνδεσμο εξαρτήσεων στο πλαίσιο του έργου με διακριτικό τίτλο DECIDE".

Στο Αμύνταιο, στις 24 του μηνός Μαρτίου του έτους 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:30 το Δ/Σ της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου συνήλθε σε Έκτακτη Συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/2010, στο γραφείο του Δημάρχου Αμυνταίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 4035/24-03-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό, σε καθένα χωριστά.

Διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε η νόμιμη απαρτία της παραγράφου 1 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2011, δεδομένου ότι σε σύνολο -7- μελών παραβρέθηκαν παρόντα -7- μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Θεοδωρίδης Κων/νος, Πρόεδρος
2. Ταμήλιας Αλέξανδρος
3. Χατζητιμοθέου Ιωάννης
4. Θεοδωρίδης Αβραάμ
5. Παπαχρήστου Νικόλαος
6. Γιαννιτσοπούλου Συμέλα
7. Ρακόπουλος Άγγελος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Στη συνεδρίαση παρευρέθη και η Ρόμπη Ελένη δημοτική υπάλληλος για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε ότι:

Με βάση το εδάφιο ε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή καταρτίζει τους όρους συντάσσει τη διακήρυξη διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με τις κείμενη νομοθεσία.

Με την αριθμ. 71/2016 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής έγινε Καθορισμός τρόπου εκτέλεσης, Έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και Καθορισμός όρων διακήρυξης δημοπρασίας για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο **«Προμήθεια ελαστικοφόρου φορτωτή με οπίσθιο εκσκαφέα, λεπίδα αποχιονισμού και ταχυσύνδεσμο εξαρτήσεων στο πλαίσιο του έργου με διακριτικό τίτλο "DECIDE"»,** προϋπολογισμού **112.000,00 €.**

Στις 15 Μαρτίου 2016 και με αρ.πρωτ. 3543 κατατέθηκε από την εταιρία «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.» προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού. Στις 23/03/2016 συνεδρίασε η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού στο πρακτικό της οποίας αναφέρονται τα εξής:

«Στο Δημαρχιακό κατάστημα του Δήμου Αμυνταίου σήμερα 23/03/2016 ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:00 μ.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΟΦΟΡΟΥ ΦΟΡΤΩΤΗ ΜΕ ΟΠΙΣΘΙΟ ΕΚΣΚΑΦΕΑ, ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑΧΥΣΥΝΔΕΣΜΟ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ “DECIDE”», η οποία ορίστηκε με την αριθ. 71/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου.

Η επιτροπή αποτελείται από τους παρακάτω :

1. Κατσουπάκης Αναστάσιος, Πρόεδρος
2. Μήσιος Ιωάννης, μέλος
3. Μπιτσόλας Χρήστος, μέλος

και συνεδρίασε προκειμένου να εξετάσει και να γνωμοδοτήσει επί της αριθ. πρωτ. 3543/15-03-2016 υποβληθείσας «Προδικαστικής Προσφυγής», της εταιρείας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.», κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, για την Προμήθεια με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΟΦΟΡΟΥ ΦΟΡΤΩΤΗ ΜΕ ΟΠΙΣΘΙΟ ΕΚΣΚΑΦΕΑ, ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑΧΥΣΥΝΔΕΣΜΟ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ “DECIDE”».

Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο διαγωνισμός δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3886/2010, καθώς ο προϋπολογισμός του δεν υπερβαίνει το κατώτατο όριο για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ όπως αυτή ενσωματώθηκε στην ελληνική νομοθεσία με το Π.Δ. 60/2007, δεν προβλέπεται Προδικαστική Προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης γεγονός που δύναται να αποτελέσει απόρριψή της κατά τον τύπο, εντούτοις δεχόμαστε ότι η από 17-01-2016 Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 4 παρ. 1 του Νόμου 3886/30.09.2010 της εταιρίας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε» ενέχει θέση ένστασης του νόμου 15 της ΥΑ 11389/93/ΦΕΚ Β'185 (ΕΚΠΟΤΑ) και ότι εκ παραδρομής έχει αναφερθεί το εν λόγω νομοθετικό πλαίσιο, και προχωράμε στην κατά ουσία εξέτασή της.

Η ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού προμήθειας υποβάλλεται εγγράφως στην αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία, μέσα στο μισό του χρονικού διαστήματος που μεσολαβεί από τη δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Για τον υπολογισμό της προθεσμίας αυτής συνυπολογίζονται η ημέρα δημοσίευσης της διακήρυξης και η τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών. Αν προκύπτει κλάσμα θεωρείται ολόκληρη ημέρα (άρθρο 15 παρ. 1 περίπτωση Α' ΕΚΠΟΤΑ).

Τελευταία δημοσίευση είναι αυτή στο Φ.Ε.Κ., η οποία έγινε στις 04/03/2016 και επιπλέον η ανάρτηση στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. έγινε στις 10/03/2016, συνεπώς η «Προδικαστική Προσφυγή», λαμβανόμενη ως ένσταση, κατατέθηκε εμπρόθεσμα.

Το σκεπτικό της «Προδικαστικής Προσφυγής» είναι ότι στα συμβατικά τεύχη της προμήθειας υπάρχουν απαιτήσεις τεχνικές, χρονικές και έκδοσης εγκρίσεων οι οποίες συρρικνώνουν τον ανταγωνισμό και περιορίζουν τη δυνατότητα κατάθεσης προσφορών από πολλούς προμηθευτές. Οι απαιτήσεις αυτές συνοπτικά αναφέρονται παρακάτω :

1. Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης υπάρχουν τεχνικές απαιτήσεις για το προσφερόμενο μηχάνημα που αφορούν :
 - τις προδιαγραφές αντιρρυπαντικής τεχνολογίας του κινητήρα,
 - το σύστημα μετάδοσης κίνησης σε ότι αφορά το κιβώτιο ταχυτήτων και τον συμπλέκτη
 - το υδραυλικό σύστημα σε ότι αφορά την πίεση λειτουργίας.

- Το σύστημα φόρτωσης σε ότι αφορά τις απαιτήσεις ανύψωσης και δύναμης εκσκαφής
 - Το σύστημα εκσκαφής σε ότι αφορά την προεξοχή του από το πλάτος του μηχανήματος
 - Ζητείται η ύπαρξη ρευματοδότη για τοποθέτηση μπαλαντζας στην καμπίνα
 - Ζητείται να υπάρχει «ηχητική προειδοποίηση σε περίπτωση εκκίνησης του μηχανήματος πριν ανυψωθούν οι σταθεροποιητές»
2. Επιπλέον στα συμβατικά τεύχη υπάρχουν απαιτήσεις οικονομικές, χρόνων παράδοσης, έκδοσης απαιτούμενων εγγράφων κλπ., οι οποίες είναι οι εξής :
- Ο χρόνος παράδοσης ορίζεται σε 80 ημέρες από την υπογραφή του συμφωνητικού
 - Ζητείται το μηχάνημα καθώς και τα ελαστικά του να είναι κατασκευής του τελευταίου ενιαμήνου από την ημερομηνία παράδοσης
 - Ζητείται να παραδοθεί με την προσφορά αντίγραφο της έγκρισης τύπου του μηχανήματος

Η επιτροπή έχοντας υπόψη την αριθ. πρωτ. 3543/15-03-2016 υποβληθείσα «Προδικαστική Προσφυγή», της εταιρείας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.», τα συμβατικά τεύχη της μελέτης και την κείμενη νομοθεσία, αναλύει το σκεπτικό της ως εξής :

1. Επί του 1^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή περί φωτογραφικής διάταξης στον κινητήρα του μηχανήματος, γνωμοδοτεί τα εξής :

Η απαίτηση για τη συγκεκριμένη αντιρρυπαντική τεχνολογία θεωρείται ουσιώδους σημασίας για τη διασφάλιση της προστασίας του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας, καθώς αποτελεί πιο εξελιγμένη τεχνολογία και θέτει αυστηρότερους όρους και προδιαγραφές.

Η αναφορά σε φωτογραφική διάταξη, κρίνεται αβάσιμη καθώς δεν προκύπτει ότι μόνο μία εταιρία διαθέτει τη συγκεκριμένη τεχνολογία, αφού μετά από έρευνα αγοράς προέκυψε ότι παραπάνω εταιρίες διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνολογία.

2. Επί του 2^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή περί μηχανικού κιβωτίου ταχυτήτων στο σύστημα μετάδοσης κίνησης του μηχανήματος, γνωμοδοτεί ότι :

Δεν υπάρχει αναφορά σε μηχανικό κιβώτιο ταχυτήτων αλλά σε συγχρονισμένο κιβώτιο συνεχούς κλιμάκωσης με μετατροπέα ροπής στρέψης και η απαίτηση για συμπλέκτη υπερκαλύπτεται από τον όρο 4.3 των φύλλων συμμόρφωσης.

3. Επί του 3^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή περί φωτογραφικής διάταξης στο υδραυλικό σύστημα του μηχανήματος, γνωμοδοτεί ότι :

Η απαίτηση για τη συγκεκριμένη υδραυλική πίεση σε συνδυασμό με την παροχή διασφαλίζει καλύτερη απόδοση του μηχανήματος που είναι απαιτούμενη σε αντίξοες συνθήκες, τις οποίες καλείται να αντιμετωπίσει ο φορέας και επομένως κρίνεται ουσιώδους σημασίας. Σχετικά με την αναφορά σε φωτογραφική διάταξη, κρίνεται αβάσιμη καθώς δεν προκύπτει ότι μόνο μία εταιρία πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση αφού μετά από έρευνα αγοράς προέκυψε ότι παραπάνω εταιρίες διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό.

4. Επί του 4^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή περί των αποδόσεων του συστήματος φόρτωσης του μηχανήματος, γνωμοδοτεί ότι :

Η απαίτηση για τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κρίνεται ουσιώδους σημασίας καθώς εξασφαλίζει καλύτερες αποδόσεις στις λειτουργίες του μηχανήματος και κατά συνέπεια ένα ισχυρό μηχάνημα λειτουργεί υπέρ των συμφερόντων του φορέα. Σχετικά με την αναφορά σε φωτογραφική διάταξη, κρίνεται αβάσιμη καθώς δεν προκύπτει ότι μόνο μία

εταιρία πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση αφού μετά από έρευνα αγοράς προέκυψε ότι παραπάνω εταιρίες διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό

5. Επί του 5^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή περί του συστήματος εκσκαφής του μηχανήματος, γνωμοδοτεί ότι :

Η απαίτηση για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό κρίνεται ουσιώδους σημασίας καθώς λειτουργεί υπέρ της ασφάλειας κατά την κίνηση του μηχανήματος και της εργονομίας. Σχετικά με την αναφορά σε φωτογραφική διάταξη, κρίνεται αβάσιμη καθώς δεν προκύπτει ότι μόνο μία εταιρία πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση αφού μετά από έρευνα αγοράς προέκυψε ότι παραπάνω εταιρίες διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό.

6. Επί του 6^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή περί του χρόνου παράδοσης του μηχανήματος, γνωμοδοτεί ότι :

Ο χρόνος παράδοσης του εξοπλισμού ορίζεται σε ογδόντα (80) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, καθώς υπάρχει καθορισμένο χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου του έργου "DECIDE".

7. Επί του 7^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή περί του χρόνου κατασκευής του μηχανήματος και των ελαστικών του, γνωμοδοτεί ότι :

Αναφορικά με την απαίτηση κατασκευής μηχανήματος και ελαστικών μικρότερης του 9-μήνου από την ημερομηνία παράδοσης στο Δήμο, κρίνεται ουσιώδους σημασίας καθώς ένας πρόσφατης κατασκευής εξοπλισμός διασφαλίζει μεγαλύτερη αξιοπιστία για την ποιότητα του και συνεπώς είναι υπέρ των συμφερόντων του φορέα.

8. Επί του 8^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή, περί της ύπαρξης ρευματοδότη στο μηχάνημα γνωμοδοτεί ότι :

Η απαίτηση για ρευματοδότη αναφέρεται στη διαθέσιμη τάση του μηχανήματος, ήτοι 12V, για φόρτιση μικρού μηχανήματος (πχ φάρου, κινητού, κλπ) ή πιθανώς και για να δίνει την δυνατότητα χρήσης μηχανημάτων με διαφορετική τάση μέσω κατάλληλου μετατροπέα τάσεως (12V-220V).

9. Επί του 9^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή, περί της ύπαρξης ηχητικής προειδοποίησης σε περίπτωση εκκίνησης του μηχανήματος πριν ανυψωθούν οι σταθεροποιητές στο μηχάνημα, γνωμοδοτεί ότι :

Η απαίτηση ηχητικής προειδοποίησης σε περίπτωση εκκίνησης του μηχανήματος πριν ανυψωθούν οι σταθεροποιητές, κρίνεται ουσιώδους σημασίας για την ασφάλεια των εργαζομένων και του κοινού και κατ' επέκταση της προστασίας της δημόσιας υγείας.

10. Επί του 10^{ου} λόγου που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή, περί της έγκρισης τύπου του μηχανήματος, γνωμοδοτεί ότι :

Σύμφωνα με τον όρο 18.3 του φύλλου συμμόρφωσης και το άρθρο 13 παρ. 1 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων συνάγεται ότι αντίγραφο της έγκρισης τύπου θα υποβληθεί με την παράδοση του μηχανήματος.

Για τους παραπάνω λόγους η επιτροπή ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ & ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ στην οικονομική επιτροπή την **απόρριψη** της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε» με βάση το αιτιολογικό που αναπτύχθηκε στην εισήγηση.»

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψη:

1) Τις διατάξεις του εδαφίου ε, της παρ. 1, του αρθρ. 72, του Ν. 3852/2010

2) Την αριθμ. 71/2016 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Αμυνταίου περί καθορισμού των όρων διακήρυξης για την προμήθεια με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΟΦΟΡΟΥ ΦΟΡΤΩΤΗ ΜΕ ΟΠΙΣΘΙΟ ΕΚΣΚΑΦΕΑ, ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑΧΥΣΥΝΔΕΣΜΟ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ "DECIDE"»

- 3) Το από 23/03/2016 πρακτικό συνεδρίασης της επιτροπής διαγωνισμού
- 4) Την εισήγηση του προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

ΟΜΟΦΩΝΑ

Την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε» κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, για την Προμήθεια με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΟΦΟΡΟΥ ΦΟΡΤΩΤΗ ΜΕ ΟΠΙΣΘΙΟ ΕΚΣΚΑΦΕΑ, ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑΧΥΣΥΝΔΕΣΜΟ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ “DECIDE”».

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό
94/2016

Για αυτό το σκοπό συντάχθηκε το Πρακτικό αυτό και υπογράφεται.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΘΕΟΔΩΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ