

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 56/2016

Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αριθμό **6/2016** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αμυνταίου.

Θέμα: Συζήτηση και λήψη απόφασης μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου, αναφορικά με την υπ'αριθ. 1590/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης που αφορά σε αποζημίωση του δημότη Ευθυμιάδη Χρήστου.

Στο Αμύνταιο, στις 22 του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00 το Δ/Σ της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/2010, στο γραφείο του Δημάρχου Αμυνταίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 2300/18-02-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό, σε καθένα χωριστά.

Διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε η νόμιμη απαρτία της παραγράφου 1 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2011, δεδομένου ότι σε σύνολο -7- μελών παραβρέθηκαν παρόντα -6- μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Θεοδωρίδης Κων/νος, Πρόεδρος
2. Χατζητιμοθέου Ιωάννης
3. Θεοδωρίδης Αβραάμ
4. Παπαχρήστου Νικόλαος
5. Γιαννιτσοπούλου Συμέλα
6. Ταμήλιας Αλέξανδρος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ρακόπουλου Άγγελου

Στη συνεδρίαση παρευρέθη και η Ρόμπη Ελένη δημοτική υπάλληλος για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε ότι: Σύμφωνα με το εδάφιο ιε' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτερα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει σε δικηγόρο την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία. Σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 72 παρ. 1 περ. Ιδ του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 6 παρ. 5 του ν. 4071/2012, η οικονομική επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για τον δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00) και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Στις 01 Απριλίου 2015 συνεδρίασε το Διοικητικό Εφετείο Θεσ/νίκης για να δικάσει τις εφέσεις: 1)με ημερ/νια κατάθεσης 30-04-2010 του Ευθυμιάδη Χρήστου κατά του Δήμου

Φιλώτα και 2) με ημερ/νια 22-04-2010 του Δήμου Φιλώτα κατά του Ευθυμιάδη Χρήστου και κατά της απόφασης 9/2010 του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης. Το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης με την 1590/2015 αποφάσισε και έκανε εν μέρη δεκτή την έφεση του Ευθυμιάδη Χρήστου και υποχρεώνει το Δήμου Φιλώτα και ήδη Αμυνταίου να καταβάλει σ' αυτόν χρηματική αποζημίωση.

Με την υπ' αριθ. 51/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ορίστηκε ο δικηγόρος Αμυνταίου Μαυρίδης Κυριάκος του Μιχαήλ με αριθμό μητρώου Δ.Σ.Φ.104 και ΑΦΜ 108286265 προκειμένου να γνωμοδοτήσει σχετικά με την α) αναγκαιότητα ή μη άσκησης του ενδίκου μέσου της αναίρεσης από το Ν.Π.Δ.Δ. - Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ - Ν.Π.Δ.Δ.» κατά της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία αφορά σε αποζημίωση του δημότη Ευθυμιάδη Χρήστου του Αναστασίου, για φθορά που υπέστη στις σταυλικές του εγκαταστάσεις με υπαιτιότητα του πρώην Δήμου Φιλώτα και β) υπολογισμό των τόκων υπερημερίας για οφειλή του Δημοσίου με βάση τις ισχύουσες διατάξεις.

Σας παραθέτω τη γνωμοδότηση του δικηγόρου:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: α.) Αναγκαιότητα ή μη άσκησης του ενδίκου μέσου της αναίρεσης από το Ν.Π.Δ.Δ. - Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία « ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ - Ν.Π.Δ.Δ. » κατά της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία αφορά σε αποζημίωση του δημότη Ευθυμιάδη Χρήστου του Αναστασίου, για φθορά που υπέστη στις σταυλικές του εγκαταστάσεις με υπαιτιότητα του πρώην Δήμου Φιλώτα, β.) Υπολογισμός τόκων υπερημερίας για οφειλή του Δημοσίου με βάση τις ισχύουσες διατάξεις.

ΠΑΡΑΘΕΣΗ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ:

A. Με την υπ' αριθ. 09/2010 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης (μεταβατική έδρα Φλώρινας) έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου, κτηνοτρόφου, κατά του τότε Δήμου Φιλώτα και ήδη Αμυνταίου Ν. Φλώρινας, και υποχρεώθηκε ο τελευταίος να καταβάλει στον παραπάνω δημότη το ποσό των 40.475,80 ευρώ (έναντι αρχικά αιτηθέντος ποσού 216.817,20 ευρώ), ως αποζημίωση καθώς και το ποσό των 5.000,00 ευρώ (έναντι αρχικά αιτηθέντος ποσού 6.000,00 ευρώ) και άρα συνολικά το ποσό των 45.475,80 ευρώ, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση, λόγω καταστροφής του ποιμνιοστασίου του και απώλειας μέρους του ποιμνίου του, εξαιτίας ρύπανσης του εν λόγω ποιμνιοστασίου από παρακείμενο αγωγό εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων του Δ.Δ. Βεγόρων του Δήμου Φιλώτα.

B. Ειδικότερα, με την ανωτέρω υπ' αριθ. 09/2010 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, κρίθηκε πως η προσβολή του ποιμνίου του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου από παστεριδίαση οφείλεται στην παρατεταμένη υγρασία που επέφερε, στην περιοχή του ποιμνιοστασίου όπου

και κατέληγε, ο υπεδάφιος αγωγός διάθεσης των λυμάτων της Ε.Ε.Λ. Βεγόρας, η συνεχής υπερχείλιση του ταμιευτήρα από υπόγειες εισροές νερού και ο επακόλουθος υπερκορεσμός του εδάφους διάθεσης λυμάτων, ενώ ο τότε Δήμος Φιλώτα αν και είχε ιδιαίτερη υποχρέωση για την τήρηση των όρων διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων, τον έλεγχο λειτουργίας και απόδοσης των εγκαταστάσεων και την αποφυγή βλαβών προς τρίτους από τη λειτουργία της εν λόγω Ε.Ε.Λ., δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωσή του αυτή, ούτε μερίμνησε για την αποφυγή υπερχείλισης του εδάφους στην προαναφερόμενη περιοχή, με αποτέλεσμα την οικονομική ζημία του παραπάνω δημότη και την ενοχή του τότε Δήμου Φιλώτα σε αποζημίωση αυτού.

Τα παραπάνω περιγραφέντα γεγονότα - παραλείψεις είχαν ως αποτέλεσμα, μεταξύ άλλων, το θάνατο 178 αμνοεριφίων, από τα 350 συνολικά που αποτελούσαν το ποίμνιο του εν λόγω δημότη, την απώλεια των αμνοεριφίων που κυοφορούσαν αυτά, την απώλεια του γάλακτος που θα παρήγαγαν αυτά, την απώλεια ερίου, την καταστροφή του στάβλου και του αγροτεμαχίου στο οποίο ήταν κατασκευασμένος αυτός και τέλος την απαιτούμενη δαπάνη για τη μετεγκατάσταση του στάβλου. Έτσι, η συνολική ζημία του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου υπολογίσθηκε στο ποσό των 101.189,50 ευρώ. Περαιτέρω, όμως, η ίδια απόφαση έκρινε πως ο εν λόγω δημότης συνετέλεσε εξ οικείου πταίσματος στην έκταση της ζημίας την οποία υπέστη, σε ποσοστό 60%, διότι αποδείχθηκε πως το ποιμνιοστάσιό του δεν λειτουργούσε τηρουμένων των απαιτούμενων προδιαγραφών ασφαλούς διαβίωσης των ζώων, καθώς ουδέποτε προσκομίσθηκε στα σχετικά έγγραφα της δικογραφίας η απαραίτητη άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της κτηνοτροφικής του εγκατάστασης.

Έτσι, το ποσό της αποδοτέας σε αυτόν αποζημίωσης μειώθηκε και ορίσθηκε στο ποσό των 40.475,80 ευρώ (101.189,50 ευρώ - 60%), το οποίο και επιδικάσθηκε στον παραπάνω δημότη από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, κατά μερική αποδοχή αυτής από το αρμόδιο Δικαστήριο.

Γ. Τα ανωτέρω διάδικα μέρη, αφενός ο Χρήστος Ευθυμιάδης του Αναστασίου με την από 30-04-2010 έφεσή του κατά του τότε Δήμου Φιλώτα και ήδη Δήμου Αμυνταίου και αφετέρου το Ν.Π.Δ.Δ. με την από 22-04-2010 έφεσή του κατά του παραπάνω δημότη, στράφηκαν αμφότερα κατά της υπ' αριθ. 09/2010 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης ζητώντας τη μεταρρύθμιση αυτής.

ι.) Συγκεκριμένα, ο Χρήστος Ευθυμιάδης του Αναστασίου, στην από 30-04-2010 έφεσή του κατά του τότε Δήμου Φιλώτα και ήδη Δήμου Αμυνταίου, προβάλλει ως λόγους απόρριψης της εκκαλούμενης (υπ' αριθ. 09-2010) απόφασης: α.) ότι η αξία (τιμή) του απωλεσθέντος γάλακτος ανερχόταν σε 0,80 ευρώ το κιλό και όχι σε 0.60 ευρώ το κιλό, όπως δέχθηκε η εκκαλούμενη απόφαση και β.) πως η μη προσκόμιση από τον ίδιο της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της κτηνοτροφικής του εγκατάστασης δεν συνεπάγεται ότι αυτή λειτουργούσε χωρίς τις απαιτούμενες προδιαγραφές ασφαλούς διαβίωσης των ζώων, επιπρόσθετα δε και προς επίρρωση

του ισχυρισμού του προσάγει στο Δικαστήριο το υπ' αριθ. 571/2002 έγγραφο του ΕΘΙΑΓΕ.

ii.) Το δε διάδικο Δήμος Φιλώτα και ήδη Δήμος Αμυνταίου, στην από 22-04-2010 έφεσή του κατά του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου, προβάλλει ως λόγους απόρριψης της εκκαλούμενης (υπ' αριθ. 09/2010) απόφασης: α.) πως δεν νομιμοποιείται παθητικά στη δίκη αυτή, καθόσον η Ε.Ε.Λ. Βεγόρων είναι έργο κυριότητας της Ν.Α. Φλώρινας, το οποίο μάλιστα παραλήφθηκε ένα χρόνο αργότερα μετά την επέλευση της ζημίας στον ανωτέρω δημότη, β.) πως δεν υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημίας του Χ. Ευθυμιάδη και της λειτουργίας της Ε.Ε.Λ. και γ.) πως η μη προσκόμιση από τον ίδιο της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της κτηνοτροφικής του μονάδας συνεπάγεται συντρέχον πταίσμα του κτηνοτρόφου στη ζημία που υπέστη, κατά ποσοστό 99% (επικουρικός λόγος της έφεσης).

Δ. Κατόπιν των ανωτέρω, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, συνεκδικάζοντας τις από 30-04-2010 και 22-04-2010 αντίθετες εφέσεις κατά της υπ' αριθ. 09/2010 εκκαλούμενης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, έκρινε πως η μεν έφεση του τότε Δήμου Φιλώτα και ήδη Δήμου Αμυνταίου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, η δε έφεση του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου να γίνει εν μέρει δεκτή, να μεταρρυθμιστεί η εκκαλούμενη απόφαση, να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή του και να υποχρεωθεί ο Δήμος Αμυνταίου να καταβάλει στον Χ. Ευθυμιάδη (πλέον της επιδικασθείσας πρωτοδίκως χρηματικής ικανοποίησης ποσού 5.000,00 ευρώ) ολόκληρη την υπολογισθείσα, με την εκκαλούμενη απόφαση, αποζημίωση, **ποσού 101.189,50 ευρώ**, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής.

ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Σ.Τ.Ε.:

Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ.1 του Π.Δ. 18/1989 (Σ.Τ.Ε.): « Η αίτηση αναίρεσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδίκως κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση ασκείται από μεν τον ιδιώτη ..., από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της απόφασης ».

Επιπρόσθετα και σε συνέχεια της παραπάνω παραγράφου, κατ' άρθρο 22 παρ.5 του Ν. 1868/1989 (ΦΕΚ Α' 230) ορίζεται πως: « Η κατά τη διάταξη του άρθρου 53 του Ν.Δ. 170/1973 (Π.Δ. 18/1989, άρθρο 53, Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας, ΦΕΚ Α' 8) προθεσμία για την άσκηση αναίρεσης από το Δημόσιο ή τη διάδικη διοικητική Αρχή στο Συμβούλιο της Επικρατείας αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης στο Δημόσιο ή τη διάδικη διοικητική Αρχή ».

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων συνάγεται πως ο Δήμος Αμυνταίου, έχων την ιδιότητα του νικημένου διαδίκου στην περατωθείσα δευτεροβάθμια δίκη έχει προθεσμία εξήντα ημερών, από την κοινοποίηση της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, για να

ασκήσει το ένδικο μέσο της αναίρεσης κατά του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου και μέχρι με την πάροδο του χρονικού αυτού διαστήματος η απόφαση αυτή καταστεί αμετάκλητη.

Ως εκ τούτου κατά της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και δεδομένου του γεγονότος πως αυτή επιδόθηκε νόμιμα στο Δήμο Αμυνταίου στις 08-01-2016, το εν λόγω Ν.Π.Δ.Δ. έχει προθεσμία για την άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά του παραπάνω δημότη, εξήντα ημέρες από την κοινοποίηση αυτής (08-01-2016), δηλαδή έως και τις 08-03-2016.

ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ Ή ΜΗ ΕΞΑΝΤΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ:

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 (Καλλικράτης - Οικονομική Επιτροπή – Αρμοδιότητες) περ. ιγ' η Οικονομική Επιτροπή « αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ». Από τη διατύπωση του εν λόγω άρθρου προκύπτει ότι έγκειται στη διακριτική ευχέρεια της Οικονομικής Επιτροπής η άσκηση ή μη των ενδίκων μέσων και δεν υφίσταται σχετική υποχρέωση εξάντλησής του.

Στην παρ. 2 του ιδίου άρθρου προβλέπεται ότι « Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' η απόφαση (σχετικά με την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου Δικαστηρίου ».

Επιπρόσθετα και σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 (Καλλικράτης - Αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής) περ. ι' η Οικονομική Επιτροπή « είναι αρμόδια για την απόφαση για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ».

Στην παρ. 2 του ιδίου άρθρου προβλέπεται ότι « για τις περιπτώσεις ι' και ια' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει σχετικά το Περιφερειακό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των σαράντα πέντε χιλιάδων (45.000) ευρώ της περίπτωσης ια' της προηγούμενης παραγράφου ».

Με βάση τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται σαφές πως:

α. Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση των ενδίκων μέσων.

β. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση του δικηγόρου, ως προς το νομικό μέρος, επί ελλείψεως της οποίας η απόφαση αυτή είναι άκυρη.

γ. Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από τα ένδικα μέσα, όταν πρόκειται για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής.

Όσον αφορά την περίπτωση κατά πόσον είναι για τον Δήμο Αμυνταίου υποχρεωτική η άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς πως δεν γεννάται ερμηνευτικό ζήτημα κατά πόσον η επίδικη υπόθεση – αντιδικία μεταξύ του Δήμου Αμυνταίου και του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου, εμπίπτει στην κατηγορία των υποθέσεων που αφορούν μισθολογικές παροχές καθώς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να λάβει παρόμοιο νομικό χαρακτηρισμό.

Ε. Στη συγκεκριμένη περίπτωση με την υπ' αριθ. 1590/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το οποίο δίκασε τις από 30-04-2010 και 22-04-2010 αντίθετες εφέσεις κατά της υπ' αριθ. 09/2010 εκκαλούμενης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, κρίθηκε πως η μεν έφεση του τότε Δήμου Φιλώτα και ήδη Δήμου Αμυνταίου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, η δε έφεση του Χρήστου Ευθυμιάδη του Αναστασίου να γίνει εν μέρει δεκτή, να μεταρρυθμιστεί η εκκαλούμενη απόφαση, να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή του και να υποχρεωθεί ο Δήμος Αμυνταίου να καταβάλει στον Χ. Ευθυμιάδη (πλέον της επιδικασθείσας πρωτοδίκως χρηματικής ικανοποίησης ποσού 5.000,00 ευρώ) ολόκληρη την υπολογισθείσα, με την εκκαλούμενη απόφαση, αποζημίωση, ποσού 101.189,50 ευρώ, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής (δηλ. από 19-09-2002).

ΕΠΕΙΔΗ από τον έλεγχο νομιμότητας που πραγματοποίησα σχετικά με την εφαρμογή νομοθετικών διατάξεων και ρυθμίσεων, που αφορούν τις δικογραφίες των υπ' αριθ. 09/2010 και 1590/2015 αποφάσεων του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης και Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης αντίστοιχα , δεν διαπίστωσα αυτή να πάσχει από κάποια νομική ή τυπική πλημμέλεια, που να δικαιολογεί την άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης.

ΕΠΕΙΔΗ με βάση τα παραπάνω λεχθέντα φρονώ ότι θα ήταν άστοχη και αδικαιολόγητη η άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αφού είναι σίγουρο πως δεν θα οδηγούσε σε κανένα θετικό αποτέλεσμα για τον Δήμο Αμυνταίου.

ΕΠΕΙΔΗ με βάση το διατακτικό της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης, υποχρεώνεται ο Δήμος Αμυνταίου να καταβάλει στον Χρήστο Ευθυμιάδη του Αναστασίου το επιδικασθέν ποσό των 106.189,50 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής, δηλαδή από τις 19-09-2002 έως και τις 08-01-2016, διάστημα στο οποίο υπολογίζονται οι σχετικοί τόκοι υπερημερίας.

ΕΠΕΙΔΗ, « σύμφωνα με την υπ' αριθ. 25/2012 απόφαση του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, η θέσπιση, με τη σχετική διάταξη του άρθρου 21 του Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου, επιτοκίου 6% για τις οφειλές του Δημοσίου και η, ως εκ τούτου, διαφοροποίηση αυτού σε σχέση με το υψηλότερο επιτόκιο που εφαρμόζεται

στις οφειλές των ιδιωτών, αποβλέπουν στον περιορισμό των οφειλών του Δημοσίου από τόκους και στην αποτροπή αύξησης του κρατικού χρέους ».

Επιπρόσθετα, η ανωτέρω διάταξη, η οποία εξακολουθεί έως σήμερα να ισχύει σύμφωνα με το τέταρτο εδάφιο του άρθρου 109 του Εισ.Ν.ΑΚ, ορίζει τα ακόλουθα: « Ο νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος πάσης του Δημοσίου οφειλής, ορίζεται σε 6% ετησίως, πλην εάν άλλως ωρίσθη δια συμβάσεως ή ειδικού νόμου. Ο ειρημένος τόκος άρχεται από της επιδόσεως της αγωγής ». Από το συνδυασμό των παραπάνω συνάγεται ότι ως προς την έναρξη της τοκογονίας αρκεί η γένεση της επιδικίας, από την οποία αρχίζει η αμφισβήτηση ως προς την ύπαρξη της απαίτησης για χρηματική παροχή με την άσκηση της αγωγής και η επίδοσή της προς το Ελληνικό Δημόσιο, από την οποία λαμβάνει αυτό γνώση της αμφισβήτησης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνιστάται και προτείνεται η μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, προκειμένου αυτή και με την πάροδο εξήντα ημερών από την επίδοσή της στο Δήμο Αμυνταίου, δηλαδή έως τις 08-03-2016, καταστεί αμετάκλητη. Συμπληρωματικά, και με βάση τα όσα αναπτύχθηκαν πιο πάνω, στο επιδικασθέν ποσό των **106.189,50 ευρώ** θα πρέπει να υπολογισθούν τόκοι υπερημερίας σε ποσοστό 6% ετησίως, από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την κοινοποίηση της δευτεροβάθμιας απόφασης προς το Ν.Π.Δ.Δ., δηλαδή από τις 19-09-2002 έως και τις 08-01-2016 και επομένως ο Δήμος Αμυνταίου να καταβάλει στον Χρήστο Ευθυμιάδη του Αναστασίου το ποσό των **191.110,25 ευρώ**.

Το παραπάνω ποσό των 191.110,25 ευρώ θα καταβληθεί από τον Δήμο Αμυνταίου προς τον Χρήστο Ευθυμιάδη του Αναστασίου με την αυτονόητη προϋπόθεση της προσκόμισης από τον τελευταίο υπεύθυνης δήλωσης, που θα φέρει σφραγίδα του γνησίου της υπογραφής του από αρμόδια υπηρεσία, στο περιεχόμενο της οποίας ρητά θα αναφέρει πως ουδεμία άλλη οικονομική ή άλλη απαίτηση και αξίωση διατηρεί έναντι του Δήμου Αμυνταίου από τη μεταξύ τους διαφορά.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Το εδάφιο ιε' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
2. Το εδάφιο ιδ' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει.
3. Την υπ' αριθμ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης
4. Την αριθμ. 51/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
5. Την Γνωμάτευση του πληρεξουσίου δικηγόρου.
6. Την εισήγηση του Προέδρου.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

α) την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 1590/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και

β) την καταβολή του συνολικού ποσού των 191.110,25 ευρώ στον Χρήστο Ευθυμιάδη του Αναστασίου, με την προϋπόθεση της προσκόμισης από τον τελευταίο υπεύθυνης δήλωσης, που θα φέρει σφραγίδα του γνησίου της υπογραφής του από αρμόδια υπηρεσία, στο περιεχόμενο της οποίας ρητά θα αναφέρει πως ουδεμία άλλη οικονομική ή άλλη απαίτηση και αξίωση διατηρεί έναντι του Δήμου Αμυνταίου από τη μεταξύ τους διαφορά.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό
56/2016

Για αυτό το σκοπό συντάχθηκε το Πρακτικό αυτό και υπογράφεται.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΘΕΟΔΩΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ