

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 222/2016

Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αριθμό **34/2016** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αμυνταίου.

Θέμα: Συζήτηση και λήψη απόφασης μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου, αναφορικά με την υπ' αριθ. 477/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης που αφορά σε καταβολή τόκων στον εργολήπτη ΙΟΡΔΑΝΙΔΗ Παύλο.

Στο Αμύνταιο, στις 29 του μηνός Αυγούστου του έτους 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 το Δ.Σ. της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/2010, στο γραφείο του Δημάρχου Αμυνταίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 13165/25-08-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό, σε καθένα χωριστά.

Διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε η νόμιμη απαρτία της παραγράφου 1 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2011, δεδομένου ότι σε σύνολο -7- μελών παραβρέθηκαν παρόντα -6- μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Θεοδωρίδης Κων/νος, Πρόεδρος
2. Θεοδωρίδης Αβραάμ
3. Χαριτίδης Ευθύμιος
4. Χατζητιμοθέου Ιωάννης
5. Παπαχρήστου Νικόλαος
6. Γιαννιτσοπούλου Σημέλα

ΑΠΟΝΤΕΣ

Ρακόπουλος Άγγελος

Στη συνεδρίαση παρευρέθη και η Τσακίρογλου Ελευθερία δημοτική υπάλληλος για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα εκτός της ημερήσιας διάταξης είπε ότι: Σύμφωνα με το εδάφιο ιε' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτερα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει σε δικηγόρο την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία.

Σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 72 παρ. 1 περ. Ιδ του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 6 παρ. 5 του ν. 4071/2012, η οικονομική επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για τον δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00) και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Δυνάμει της με αριθμ. 477/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, έγινε δεκτή η αγωγή του Παύλου Ιορδανίδη, κατοίκου Αναρράχης Ν. Κοζάνης, εναντίον

του Δήμου Αμυνταίου, η οποία υποχρεώνει τον Δήμο Αμυνταίου να κατβάλει στον ενάγοντα τόκους υπερημερίας που ορίζονται στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 166/2003, επί του ποσού των 40.027,13 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 4-9-2007 έως 5-6-2013. Με την αριθ. 205/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ορίστηκε η δικηγόρος ΧΑΡΙΤΙΔΟΥ Χαριτάνια του Ευθυμίου, με Α.Μ. 497, δικηγόρος Κοζάνης, με έδρα Τ.Κ. Φιλώτα Δ. Αμυνταίου, οδ. Β. Όλγας 24, προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των απαιτούμενων νομικών ενεργειών.

Σας παραθέτω τη γνωμοδότηση του δικηγόρου:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Δήμος Αμυνταίου», που εδρεύει στο Αμύνταιο (Γρ. Νικολαΐδη 2).

Θέμα: Γνωμοδότηση επί των απαιτούμενων Νομικών ενεργειών σύμφωνα με την υπ. αριθμ.477/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 205/2016 απόφαση Διορισμού γνωμοδότησης της Δικηγόρου Χαριτάνιας Χαριτίδου του Ευθυμίου, Δικηγόρου Κοζάνης με αριθμ . μητρώου 497, ΑΦΜ: 133118507, κατοίκου Τ.Κ. Φιλώτα, οδού Βασιλίσσης Όλγας και αρ. 24 του Διευρυμένου Δήμου Αμυνταίου, Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας.

Η υπ' αριθμόν **477/2016** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που δημοσιεύθηκε στην Θεσσαλονίκη στις 26-02-2016 (σχετικό 1), αποδεικτικό της οποίας επιδόθηκε την 26-07-2016 στον Δήμαρχο Αμυνταίου (σχετικό 2), η οποία και εκδόθηκε αρμοδίως από το Τμήμα Α Τριμελές, όντας εντός της δικαιοδοσίας του σύμφωνα με τον Ν. 1406/1983 άρθρο 2 περίπτωση ι) διοικητικές συμβάσεις και η) « την ευθύνη του Δημοσίου, των οργανισμών Τοπικής αυτοδιοίκησης...Αστικού Κώδικα » **υποχρεώνει** τον Δήμο Αμυνταίου να καταβάλλει στον ενάγοντα, Παύλο Ιορδανίδη, κάτοικο Αναρράχης, Νομού Κοζάνης τόκους υπερημερίας που ορίζονται στο άρθρο 4 παρ 4 του πδ **166/2003** σύμφωνα με το οποίο «Το ύψος του τόκου υπερημερίας που είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει ο οφειλέτης υπολογίζεται με βάση το επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στην πιο πρόσφατη κύρια πράξη αναχρηματοδότησης, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου ["επιτόκιο αναφοράς"] προσαυξημένο κατά επτά εκατοστιαίες μονάδες ["περιθώριο"], εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στην σύμβαση. Το επιτόκιο αναφοράς το οποίο ισχύει την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου, εφαρμόζεται και για τους επόμενους έξι μήνες.» επί του ποσού των 40.027,13 ευρώ.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ (Πραγματικά περιστατικά- Νομικοί Πυλώνες) :

Με από το **6-4-2004** συμφωνητικό μεταξύ του ενάγοντος-εργολάβου Παύλου Ιορδανίδη κατοίκου Αναρράχης και τον Πρόεδρο της τότε κοινότητας Λεχόβου, καθόλικος διάδοχος της οποίας σήμερα είναι ο Δήμος Αμυνταίου (άρθρα 1 παρ.2 περ. 47 Α2 και 283 παρ 1 του Ν. 3852/2010- Α 87) ανατέθηκε στον ιδιώτη εργολάβο Παύλο Ιορδανίδη, κατόπιν της 85/2003 απόφασης του Κοινοτικού Συμβουλίου, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της σχετικής δημοπρασίας, η εκτέλεση του έργου «ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ», ποσού 38.400 ευρώ (προϋπολογισμού

40.000 ευρώ), σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 και του Ν.1418/1984. Ο κ Παύλος Ιορδανίδης εκτέλεσε τις σχετικές εργασίες και, προκειμένου να πιστοποιηθεί και να πληρωθεί το εργολαβικό αντάλλαγμα, υπέβαλε προς στη Διευθύνουσα Υπηρεσία στις **7-10-2004**, τον 1ο και τελικό λογαριασμό, ποσού 38.400 ευρώ (με Φ.Π.Α.). Ο λογαριασμός αυτός εγκρίθηκε όπως υποβλήθηκε αυθημερόν, ενόψει όμως της **μη έγκαιρης πληρωμής του** ο κ Ιορδανίδης υπέβαλε προς την Κοινότητα Λεχόβου έγγραφη όχληση την **3-9-2007** με αριθμ πρωτ. 1632/3-9-2007 και ζήτησε την καταβολή του εγκριθέντος ποσού το οποίο ανήλθε τελικά σε 40.027,13 ευρώ, λόγω αύξησης του ποσοστού του ΦΠΑ, νομιμοτόκως από την ημερομηνία υποβολής της όχλησης, δηλαδή από τις **3-9-2007** βασιζόμενος στις διατάξεις του π.δ. 166/2003 στην «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2000/35 της 29-6-2000 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές» (Α' 138), με τον τίτλο «**Τόκος σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής**», στο οποίο παραπέμπει για τον υπολογισμό του τόκου υπερημερίας και ο προαναφερθείς **Ν. 3669/2008** όπου ορίζεται ότι:

«1. Τόκος υπερημερίας οφείλεται από την ημέρα που ακολουθεί την ημερομηνία πληρωμής ή το τέλος της περιόδου πληρωμής που ορίζει η σύμβαση.

2. Εάν δεν συμφωνήθηκε ορισμένη ημέρα ή προθεσμία πληρωμής της αμοιβής, ο οφειλέτης γίνεται υπερήμερος, χωρίς να απαιτείται όχληση, και οφείλει τόκους

3. Ο δανειστής δικαιούται τόκους, εφόσον α) έχει εκπληρώσει τις συμβατικές και νόμιμες υποχρεώσεις του και β) δεν έχει εισπράξει εγκαίρως το οφειλόμενο ποσό, εκτός, εάν δεν υπάρχει ευθύνη του οφειλέτη για την καθυστέρηση.

4. Το ύψος του τόκου υπερημερίας που είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει ο οφειλέτης υπολογίζεται με βάση το επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στην πιο πρόσφατη κύρια πράξη αναχρηματοδότησης, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου ["επιτόκιο αναφοράς"] προσαυξημένο κατά επτά εκατοστιαίες μονάδες ["περιθώριο"], εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στην σύμβαση.

Σε αυτόν λοιπόν τον βασικό προαναφερθέντα **Ν. 3669/2008** ενσωματώθηκαν οι διατάξεις του **Ν.1418/1984** «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (Α' 23) που εφαρμόζεται και επί των έργων που εκτελούνται από τους Δήμους και τις Κοινότητες, κατ' άρθρο 21 παρ. 5 του π.δ. 171/ 1987 (Α' 84) ορίζει στις παρ. 9 και 10 του άρθρου 5 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 2229 1994 (Α' 138). Και ίσχυε κατά τον χρόνο κατάρτισης της σύμβασης μεταξύ του κ. Ιορδανίδη και του Δήμου Αμυνταίου ως καθολικός διάδοχος ότι:

α) «..10... λογαριασμοί συντάσσονται από τον ανάδοχο και υποβάλλονται στη διευθύνουσα υπηρεσία, η οποία τους ελέγχει.....σε ένα μήνα από την υποβολή τους. Οι εγκρινόμενοι από την διευθύνουσα υπηρεσία λογαριασμοί **αποτελούν την πιστοποίηση** για την πληρωμή των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί

β) «9. Αν η πληρωμή ενός λογαριασμού καθυστερήσει χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου (εδώ εργολάβου κ Ιορδανίδη), **πέρα του διμήνου από την υποβολή του**, οφείλεται αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από την ημερομηνία υποβολής της τόκος υπερημερίας...»-προαναφερθέν άρθρο 4 του π.δ. 166/2003

Στο σημείο αυτό **αξίζει να σημειωθεί** ότι ο Δήμος αμέσως μετά την ολοκλήρωση του έργου απέστειλε αμέσως και χωρίς καθυστέρηση τα

απαραίτητα έγγραφα για την χρηματοδότηση του επίμαχου λογαριασμού της οποίας φορέας Χρηματοδότησης ήταν η τοπική αυτοδιοίκηση «ΕΠΤΑ» του Υπουργείου Πολιτισμού στην οποία και καταλογίζεται η καθυστέρηση πληρωμής γεγονός το οποίο γνώριζε ο κ. Ιορδανίδης.

Συμπερασματικά, με βάση τα προγραφόμενα ο κ. Ιορδανίδης εκτέλεσε το έργο που του ανατέθηκε εντός της συμφωνημένης προθεσμίας, υπέβαλε, ως όφειλε τον 1^ο και τελικό λογαριασμό στις 7-10-2004 ο οποίος εγκρίθηκε από την διευθύνουσα υπηρεσία αυθημερόν, υπέβαλε έγγραφη όχληση καθυστέρησης πληρωμής του την **3-9-2007** με αριθμ πρωτ. 1632/3-9-2007, εξοφλήθηκε, όπως αποδέχεται ο κ. Ιορδανίδης και ο καθολικός διάδοχος Δήμος Αμυνταίου στις 5-6-2013 ,μετά την πάροδο δύο μηνών πάντως από την υποβολή πληρωμής του, χωρίς η υπαιτιότητα καθυστέρησης πληρωμής να οφείλεται στον κ. Ιορδανίδη και ειδικότερα καταβλήθηκε το ποσό των 40.027,13 ευρώ όπως προκύπτει από το σχετικό ΕΞ/344/12-4-2013 χρηματικό ένταλμα και ο κ. Ιορδανίδης περιορίζει το αίτημα του βάση του φύλλου 3 της υπαριθμόν 477/2016 απόφασης με υπόμνημά του και ζητά αμιγώς τους τόκους υπερημερίας όπως διατάζει και η υπαριθμόν δικαστική απόφαση 477/2016 που ορίζονται στο άρθρο 4 παρ. 4 του πδ 166/2003 επί του ποσού των 40.027,13 για το χρονικό διάστημα από την επομένη της υποβολής της έγγραφης όχλησης έως και την ημέρα εξόφλησης του ποσού των 40. 027,13 ευρώ δηλαδή την 5-6-2013.

Σύμφωνα με το άρθρο 1 εδαφ. α', β' και γ' του Ν. 3068/2002, το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. **Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές, όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση, κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.**

Κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων ως δικαστική απόφαση που παράγει υποχρέωση συμμόρφωσης κατά τη διαδικασία του Ν. 3068/2002 νοείται η **καταψηφιστική απόφαση, όπως η προκείμενη, καθόσον δεν αναγνωρίζει απλώς αλλά διατάσσει σε χρηματική καταβολή που έχει εκδοθεί κατά την τακτική διαδικασία και επιλύει οριστικά τη διαφορά, κατέστη δε τελεσίδικη**, παρέχουσα κατά το άρθρο 904 παρ. 1 και παρ. 2^α του ΚΠολΔ δυνατότητα αναγκαστικής εκτέλεσης και παράγουσα αντίστοιχη υποχρέωση συμμόρφωσης.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ:

Καταληκτικά, συνακόλουθα και σύμφωνα με το άρθρο 198 παρ 1,2 του ΚΔΔ: « οι διοικητικές αρχές.....ποινική δίωξη, και προσωπική ευθύνη προς αποζημίωση» ο Δήμος Αμυνταίου γνωμοδοτώ ότι πρέπει να καταβάλει τους τόκους υπερημερίας σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 του πδ 166/2003 για το χρονικό διάστημα από την επομένη της έγγραφης όχλησης, την 4-9-2007 έως και 5-6-2013, όταν εξοφλήθηκε το προαναφερθέν οφειλόμενο ποσό των 40.027,13 ευρώ, καθόσον η υπαριθμόν 477/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης είναι οριστική, αμετάκλητη και αποτελεί σύμφωνα με το άρθρο 904 του Κ. Πολ Δ. τίτλο εκτελεστό. Η αδράνεια ως προς την συμμόρφωση στην

παραπάνω απόφαση ενέχει όπως προενέγραφα και όπως ρητά ορίζεται παραπάνω ποινικές κυρώσεις με συντρέχουσες κυρώσεις αποζημιώσεων ακόμη και σε προσωπικό επίπεδο του άρχοντος της διοίκησης.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, «η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

Επειδή έχει κριθεί (ΑΠ 2347/2009) ότι προς επίτευξη του σκοπού της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, επιτρέπεται η εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων κατά του Δημοσίου, ΟΤΑ και νομικών ΝΠΔΔ, με τις οποίες επιδικάζονται εις βάρος τους χρηματικές απαιτήσεις.

Για αυτούς τους λόγους ο Δήμος Αμυνταίου οφείλει να καταβάλει τους τόκους υπερημερίας των 21.937,72 ευρώ στον Κ. Ιορδανίδη Πάυλο όπως προκύπτει από την εφαρμογή του LAWNET, εγγράφου συνημμένου στην 477/2016 απόφαση, εφόσον το ποσό αυτό ανταποκρίνεται σήμερα στο άρθρο 4 παρ.4 του πδ 166/2003.

Όπως ορίζει η παραπάνω δικαστική απόφαση ο Δήμος Αμυνταίου απαλλάσσεται από την καταβολή οποιονδήποτε δικαστικών εξόδων.

Τέλος, το γεγονός της γνώσης της μη υπαιτιότητας του Δήμου για την καθυστέρηση της πληρωμής από τον Κ. Ιορδανίδη δίνει την δυνατότητα της «καλόπιστης» από μέρος του κ. Ιορδανίδη ρύθμισης της χρηματικής καταβολής με τρόπο τμηματικό, περιοδικών καταβολών που θα οριστούν σαφώς και συγκεκριμένα εγγράφως, και όχι εφάπαξ καταβολή, προς εξυπηρέτηση της δυνατότητας ρευστότητας των χρηματικών αποθεμάτων του Δήμου, εφόσον υπάρχει καλοπιστία και θετική βούληση προς τούτο από τα δύο μέρη, τον κ. Ιορδανίδη και τον Δήμο Αμυνταίου.

Ο Δήμος έχει επιπλέον την δυνατότητα να κινηθεί εναγωγικώς, δηλαδή να αξιώσει το ποσό που θα καταβάλει στον κ. Ιορδανίδη αλλά και το επιπλέον ποσό που ήδη έχει καταβάλει (38. 200 ευρώ είναι η αρχική οφειλή), τα δικαστικά του έξοδα, από τους υπευθύνους-αρμοδίους της διαχείρισης του ειδικού προγράμματος τοπικής αυτοδιοίκησης «ΕΠΤΑ» του Υπουργείου Πολιτισμού αλλά στην πράξη η διαδικασία αυτή είναι δυσχερής καθώς: «η αστική ευθύνη τόσο του Δημοσίου (των ΟΤΑ και των άλλων νηδδ) όσο και των υπαλλήλων στηρίζεται κατά βάση στο δίπολο των διατάξεων του ΕΝΑΚ/1946 και του ΥΚ/1951/2007. Οι πρώτες, με εξαίρεση την περίπτωση όπου η ζημιολόγος ενέργεια ανάγεται σε έννομες σχέσεις του ιδιωτικού δικαίου ή της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου (άρθρο 104 ΕΝΑΚ), αναγνωρίζουν μία διευρυμένη αντικειμενική ευθύνη του κράτους, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας, η οποία προσκτάται ενίοτε διανεμητικό χαρακτήρα ερειδόμενη στο άρθρο 4§5 του Συντ., αλλά και την εις ολόκληρον ευθύνη του υπαλλήλου. ...

Όπου προβλέπεται προσωπική και εις ολόκληρον -κατά την επιεική εκδοχή- ευθύνη του υπαλλήλου, ο νομοθέτης δεν επέδειξε ιδιαίτερο ενδιαφέρον να οργανώσει τη διαδικασία ενεργοποίησής της, αποφεύγοντας μάλιστα, όταν το Σύνταγμα κάνει λόγο γενικώς για ευθύνη του υπαλλήλου (άρθρο 95§5), να κινηθεί και στο πεδίο της αστικής ευθύνης (άρθρα 3 και 5 του ν. 3068/2002 για τη συμμόρφωση της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις, σε αντίθεση με τα άρθρα 50§4 π.δ. 18/1989 και 198§2 ΚΔΔ). Είναι βεβαίως φανερό "ότι ο ζημιωθείς ιδιώτης θα προτιμήσει να εγείρει την περί αποζημιώσεως αγωγήν κατά του κράτους (ή του νομικού προσώπου), ως παρέχοντος ασυγκρίτως μείζονα ασφάλειαν, του υπαλλήλου ... όσον δ' ευρυτέρα αναγνωρίζεται η

ευθύνη της διοικήσεως προς αποζημίωσιν των βλαβέντων ιδιωτών εκ πράξεων των υπαλλήλων της, επί τοσούτον περιορίζεται το πεδίο εφαρμογής της προσωπικής τούτων ευθύνης επί τη αυτή αιτία αρχικού σχεδίου. Αλλά και στις περιπτώσεις της αναγωγικής απλώς ευθύνης του υπαλλήλου για δόλο ή βαριά αμέλεια, διαπιστώνουμε ότι η παραπομπή του υπαλλήλου, δυννητική άλλωστε επί βαριάς αμέλειας, δεν ακολουθεί μία διαδικασία οργανωμένη και υπό εγγυήσεις παρόμοιες αυτής της άσκησης πειθαρχικής δίωξης, η παράλειψη της οποίας συνιστά ειδικό πειθαρχικό αδίκημα (άρθρα 110, 126 ΥΚ/2007). Τούτο, αν ληφθεί υπόψη και ότι προϋποθέτει κατά κανόνα εντολή του οικείου υπουργού, έχει ως αποτέλεσμα, η σχετική νομολογία να είναι περιορισμένη και να αφορά συνήθως θετική ζημία που προκαλείται άμεσα στο Δημόσιο από κατώτερους βαθμολογικά υπαλλήλους. Μάλιστα, πρέπει να επισημανθεί ότι δεν προβλέπεται καν μηχανισμός πρόκλησης της αστικής ευθύνης του υπαλλήλου, ακόμη και για βαριά αμέλεια, από τα ΤΔΔ, στο πλαίσιο της οριστικής επίλυσης των σχετικών διαφορών.»» (Ιωάννης Συμεωνίδης, Πρόεδρος Πρωτοδικών Διοικητικών Δικαστηρίων, Επίκ. Καθηγητής Α.Π.Θ, Ε.ΝΟ.Β.Ε. - ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ ΜΑΡΤΙΟΣ - ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2009 - ΤΕΥΧΟΣ 54)

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Το εδάφιο ιε' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
2. Το εδάφιο ιδ' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
3. Την υπ' αριθμ. 477/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
4. Την αριθμ. 205/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
5. Την Γνωμοδότηση της πληρεξουσίου δικηγόρου.
6. Την εισήγηση του Προέδρου.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A. Κάνει δεκτή την παραπάνω γνωμοδότηση η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της απόφασης αυτής.

B. Να προβεί στην καταβολή του ποσού των **21.937,72 ευρώ** στον κο. Ιορδανίδα Παύλο σύμφωνα με την αριθμ. 477/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό
222/2016

Για αυτό το σκοπό συντάχθηκε το Πρακτικό αυτό και υπογράφεται.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΘΕΟΔΩΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ