

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 163/2016**

Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αριθμό **22/2016** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αμυνταίου.

**Θέμα: Έγκριση του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης με τίτλο «Διαχειριστική μελέτη 10ετίας 2016-2025 του Δημοτικού Δάσους Τ.Κ. Νυμφαίου».**

Στο Αμύνταιο, στις 06 του μηνός Ιουνίου του έτους 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 το Δ/Σ της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 5 και 6 του Ν.3852/2010, στο γραφείο του Δημάρχου Αμυνταίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 7637/02-06-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό, σε καθένα χωριστά.

Διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε η νόμιμη απαρτία της παραγράφου 1 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2011, δεδομένου ότι σε σύνολο -7- μελών παραβρέθηκαν παρόντα -6- μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Θεοδωρίδης Κων/νος, Πρόεδρος
2. Χατζητιμοθεου Ιωάννης
3. Ταμήλιας Αλέξανδρος
4. Θεοδωρίδης Αβραάμ
5. Παπαχρήστου Νικόλαος
6. Χαριτίδης Ευθύμιος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Γιαννιτσοπούλου Σημέλα

Στη συνεδρίαση παρευρέθη και η Ρόμπη Ελένη δημοτική υπάλληλος για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 7<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε ότι: Με βάση το εδάφιο ε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή καταρτίζει τους όρους συντάσσει τη διακήρυξη διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με τις κείμενη νομοθεσία.

Με την αριθμ. 66/2016 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής έγινε ο καθορισμός των όρων για την ανάδειξη αναδόχου σύνταξης της μελέτης με τίτλο «**Διαχειριστική μελέτη 10ετίας 2016-2025 του Δημοτικού Δάσους Τ.Κ. Νυμφαίου**» προϋπολογισμού **52.000,00 €**, επίσης με την 126/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έγινε η έγκριση του Πρακτικού Ι της μελέτης.

Σήμερα, ημέρα Τετάρτη, 13/4/2016 και ώρα 10:00 πμ, συνήλθε εκ νέου η Επιτροπή Διαγωνισμού με σκοπό την επιλογή αναδόχου για την ανάθεση εκπόνηση της εν λόγω μελέτης, 126/2016 Απόφαση Δημοτικού συμβουλίου Αμυνταίου και η οποία αποτελείται από τους:

1. **Στέφανο Χατζηιωάννου**, Δασολόγο, υπάλληλο δνσης Δασών ως Πρόεδρο,
2. **Στέργιο Κιάνα**, Γεωπόνο, υπάλληλο Δήμου Αμυνταίου, ως μέλος,

**3. Αναστασία Αλληλόμη, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, ως μέλος.**

Η επιτροπή του διαγωνισμού συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση σήμερα Τετάρτη στις 13/4/2016 και ώρα 10:00 π.μ., προκειμένου να ελέγξει, να κρίνει και να αξιολογήσει την "Τεχνική Προσφορά" και να την βαθμολογήσει με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 της προκήρυξης.

Αναφέρουμε ότι έχει προηγηθεί η Δημόσια Συνεδρίαση της Επιτροπής στις 12/4/2016, ημέρα Τρίτη, η οποία γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους που δεν αποκλείστηκαν με το Πρακτικό Ι (αφού παρήλθε η ημερομηνία που είχε οριστεί από το Πρακτικό Ι της ίδιας επιτροπής για την υποβολή ενστάσεων). Κατά την διάρκεια της και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα ανοίχθηκαν οι Φάκελοι «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων που δεν αποκλεισθήκαν σύμφωνα με το Πρακτικό Ι και μονογράφηκε και καταγράφηκε το περιεχόμενο κάθε φακέλου (κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 4 του Τεύχους της Προκήρυξης).

Σήμερα, λοιπόν, στις 13/4/2016 ημέρα Τετάρτη, η Επιτροπή έλεγξε, έκρινε, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τους φακέλους «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων εκείνων που δεν αποκλείστηκαν κατά το στάδιο ελέγχου των φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», σύμφωνα με το Πρακτικό Ι, ήτοι:

**1. ΤΣΙΤΟΥΡΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**

**2. ΓΕΩΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.**

**3. ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε.**

**4. ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΔΑΣΗ Ο.Ε. – ΝΙΑΝΙΟΣ ΗΛΙΑΣ**

**5. ΓΙΑΝΝΟΥΧΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**

**6. ΓΚΟΥΡΛΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

Η βαθμολόγηση των φακέλων της «Τεχνικής Προσφοράς» έγινε σύμφωνα με την παράγραφο 22.1.1. της προκήρυξης και συντάχθηκε πίνακας, ο οποίος συνοδεύει το παρόν πρακτικό, με τη βαθμολογία του διαγωνιζόμενου επί του καθενός κριτηρίου και την τελική βαθμολογία της «Τεχνικής προσφοράς». Η βαθμολόγηση βασίστηκε στο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια του τεύχους της προκήρυξης διακήρυξης και το σχετικό Νόμο, καταλήγοντας στην τελική βαθμολογία του επισυναπτόμενου πίνακα.

Από τους φακέλους «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων προκύπτει ότι όλοι είναι έμπειροι μελετητές και είναι σε θέση να εκπονήσουν το αντικείμενο της εν λόγω μελέτης. Για αυτό, η Ε.Δ. κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου των φακέλων και διαλογικής συζήτησης, κατέληξε στην τελική βαθμολογία των σχετικών κριτηρίων, όπως αναλύονται παρακάτω και παρατίθενται στον σχετικό επισυναπτόμενο πίνακα.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ**

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς**

Η βαθμολογία του 1<sup>ου</sup> κριτηρίου της Τεχνικής προσφοράς προέκυψε από την αξιολόγηση της Τεχνικής Έκθεσης, τόσο στην κατηγορία 24, όσο και στην κατηγορία 27 και 16. Συγκεκριμένα αξιολογείται:

- Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Η 1<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη Τσιτούρα Παρασκευή λαμβάνει βαθμολογία (95). Η 2<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη εταιρεία ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. λαμβάνει βαθμολογία (90). Την μεγαλύτερη βαθμολογία (100) στο κριτήριο αυτό λαμβάνει η 3<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε. όπως (100) λαμβάνει και ο 5<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γιαννούχος Κων/νος. Η 4<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη σύμπραξη «Ελληνικά Δάση Ο.Ε. – Νιάνιος Ηλίας» καθώς και ο 6<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γκούρλας Αθανάσιος λαμβάνουν βαθμολογία (90).

Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο βαθμολογήθηκε με βαθμό **U1**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 είναι στο σύνολο της βαθμολογίας **B1=35%**. Όλες οι προσφορές έλαβαν στο κριτήριο αυτό βαθμό πάνω του 60, οπότε καμία προσφορά δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

### **Κριτήριο 2<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς**

Η βαθμολογία του 2<sup>ου</sup> κριτηρίου της Τεχνικής προσφοράς αφορά στα παρακάτω υποκριτήρια:

**α) Η βαθμολογία του υποκριτηρίου 2α του 2<sup>ου</sup> κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς** προέκυψε από την Έκθεση Μεθοδολογίας και τα τεχνικά στοιχεία της. Αξιολογήθηκε:

- Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντευξη εκπόνηση της και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Η 1<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη Τσιτούρα Παρασκευή λαμβάνει βαθμολογία (100). Η 2<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη εταιρεία ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. λαμβάνει βαθμολογία (100). Η 3<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε. λαμβάνει βαθμολογία (100). Η 4<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη σύμπραξη «Ελληνικά Δάση Ο.Ε. – Νιάνιος Ηλίας» λαμβάνει βαθμολογία (100). Ο 5<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γιαννούχος Κων/νος λαμβάνει βαθμολογία (100). Ο 6<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γκούρλας Αθανάσιος λαμβάνει βαθμολογία (100).

**β) Η βαθμολογία του υποκριτηρίου 2β του 2<sup>ου</sup> κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς** αφορά στην οργανωτική αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Συγκεκριμένα, αξιολογείται:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμενικού του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας

- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Η 1<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη Τσιπούρα Παρασκευή λαμβάνει βαθμολογία (90). Η 2<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη εταιρεία ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. λαμβάνει βαθμολογία (90). Η 3<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε. λαμβάνει βαθμολογία (95). Την μεγαλύτερη βαθμολογία (100) στο κριτήριο αυτό λαμβάνει η 4<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη σύμπραξη «Ελληνικά Δάση Ο.Ε. – Νιάνιος Ηλίας». Ο 5<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γιαννούχος Κων/νος λαμβάνει βαθμολογία (90). Ο 6<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γκούρλας Αθανάσιος λαμβάνει βαθμολογία (90).

### **Κριτήριο 3<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς**

Η βαθμολογία του 3<sup>ου</sup> κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς προέκυψε από την γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου. Τα στοιχεία που προσκομίζονται πρέπει να είναι κατάλληλα για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδας μελέτης, έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρόμοιες μελέτες (ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόληση του με τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης) στην περιοχή εκτέλεσης των έργων, ή εκπόνησης των μελετών (αν οι μελέτες δεν συνδέονται με το έργο, όπως π.χ. οι πολεοδομικές ή χωροταξικές μελέτες). Η γνώση αυτή πρέπει να είναι ουσιαστική και να αποδεικνύει ενασχόληση με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τόπου που αφορά η μελέτη. Στη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου ειδικότερα θα αξιολογηθούν:

- Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισης τους.
- Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.

Η 1<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη Τσιπούρα Παρασκευή λαμβάνει βαθμολογία (80). Η 2<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη εταιρεία ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. λαμβάνει βαθμολογία (90). Η 3<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε. λαμβάνει βαθμολογία (85). Την μεγαλύτερη βαθμολογία (100) στο κριτήριο αυτό λαμβάνει η 4<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη σύμπραξη «Ελληνικά Δάση Ο.Ε. – Νιάνιος Ηλίας». Ο 5<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γιαννούχος Κων/νος λαμβάνει βαθμολογία (95). Ο 6<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος Γκούρλας Αθανάσιος λαμβάνει βαθμολογία (80).

Η συνολική βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1. της προκήρυξης, προκύπτει από την εξίσωση:  
**ΥΤ.Π.=(Υ1\*0,35+Υ2\*0,20+Υ3\*0,20)/0,75>60.**

Όλοι οι διαγωνιζόμενοι στη συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς έλαβαν πάνω του 60, οπότε **καμία τεχνική προσφορά δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη.**

Η συνολική βαθμολογία των συμμετεχόντων αναγράφεται στον παρακάτω πίνακα.

| A/A | ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ                               | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ<br>ΥΤ.Π. =<br>(U1*35%+U2*20%+U3*20%)/0,75 |
|-----|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1   | ΤΣΙΤΟΥΡΑ<br>ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ                    | 90,733                                                        |
| 2   | ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.                          | 91,067                                                        |
| 3   | ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε.                             | 95,200                                                        |
| 4   | ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΔΑΣΗ<br>Ο.Ε. - ΝΙΑΝΙΟΣ<br>ΗΛΙΑΣ | 97,667                                                        |
| 5   | ΓΙΑΝΝΟΥΧΟΣ<br>ΚΩΝ/ΝΟΣ                    | 97,067                                                        |
| 6   | ΓΚΟΥΡΛΑΣ<br>ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ                    | 90,733                                                        |

Με εντολή του προέδρου συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, μαζί με τον αναλυτικό πίνακα βαθμολογίας που έπεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, το οποίο θα τοιχοκολληθεί στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου Αμυνταίου και θα αποσταλεί σχετική γραπτή ανακοίνωση στους διαγωνιζομένους. Επίσης, γνωστοποιείται ότι η καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή ενστάσεων προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού επί του παρόντος πρακτικού ΙΙ είναι η ημέρα Δευτέρα 23 Μαΐου 2016 (κατά την παρ. 4.β. παρ. 8 του άρθρου 4 του Τεύχους της Προκήρυξης).

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψη:

1. το εδάφιο ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν3852/2010
2. Την αριθμ. 66/2016 απόφαση της Ο.Ε. Αμυνταίου περί καθορισμού των όρων της μελέτης «**Διαχειριστική μελέτη 10ετίας 2016-2025 του Δημοτικού Δάσους Τ.Κ. Νυμφαίου**»
3. Την αρ. 126/2016 απόφαση Ο.Ε. έγκρισης του Πρακτικού Ι
4. Το Πρακτικό ΙΙ της μελέτης «**Διαχειριστική μελέτη 10ετίας 2016-2025 του Δημοτικού Δάσους Τ.Κ. Νυμφαίου**»
5. Το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις
6. Κάθε νόμιμη διαδικασία που προηγήθηκε του διαγωνισμού
7. Την εισήγηση του Προέδρου.

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

#### ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το πρακτικό ΙΙ της δημοπρασίας για την σύνταξη μελέτης «**Διαχειριστική μελέτη 10ετίας 2016-2025 του Δημοτικού Δάσους Τ.Κ. Νυμφαίου**» προϋπολογισμού **52.000,00 €**.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό  
**163/2016**

Για αυτό το σκοπό συντάχθηκε το Πρακτικό αυτό και υπογράφεται.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΘΕΟΔΩΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ