

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 102/2016

Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αριθμό **14/2016** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αμυνταίου.

Θέμα: Συζήτηση και λήψη απόφασης μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου, αναφορικά με την υπ' αριθ. 32/2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης που αφορά σε αποζημίωση υπαλλήλων και ορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για την συνέχιση της υπόθεσης.

Στο Αμύνταιο, στις 05 του μηνός Απριλίου του έτους 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 το Δ/Σ της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/2010, στο γραφείο του Δημάρχου Αμυνταίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 4385/01-04-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό, σε καθένα χωριστά.

Διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε η νόμιμη απαρτία της παραγράφου 1 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2011, δεδομένου ότι σε σύνολο -7- μελών παραβρέθηκαν παρόντα -5- μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Θεοδωρίδης Κων/νος, Πρόεδρος
2. Ρακόπουλος Άγγελος
3. Χατζητιμοθέου Ιωάννης
4. Θεοδωρίδης Αβραάμ
5. Παπαχρήστου Νικόλαος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Ταμήλιας Αλέξανδρος
Γιαννιτσοπούλου Συμέλα

Στη συνεδρίαση παρευρέθη και η Ρόμπη Ελένη δημοτική υπάλληλος για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα εκτός της ημερήσιας διάταξης είπε ότι: Σύμφωνα με το εδάφιο ιε' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτερα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει σε δικηγόρο την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία. Σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 72 παρ. 1 περ. Ιδ του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 6 παρ. 5 του ν. 4071/2012, η οικονομική επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για τον δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00) και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Δυνάμει της με αριθμό 32/2015 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης (μεταβατική έδρα Φλώρινας), έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή της Ευδοξίας Αδαμίδου και του Νικολάου Ρίστα εναντίον του Δήμου Αμυνταίου, στους οποίους

επιδικάσθηκε το ποσό των 4.141,42 ευρώ ως πρόσθετη αμοιβή του άρθρου 5 του ν. 2880/2001 («Πρόγραμμα Πολιτεία και άλλες διατάξεις», ΦΕΚ Α'9). Με την υπ' αριθ. 77/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ορίστηκε η δικηγόρος Μπασούρη Στεφανή του Λεωνίδα με Α.Μ 116 και ΑΦΜ 108296732, ΔΟΥ Φλώρινας προκειμένου να γνωμοδοτήσει για το αν και εφόσον υπάρχουν λόγοι έφεσής έτσι ώστε να ασκηθεί από τον Δήμο Αμυνταίου νόμιμα και εμπρόθεσμα, ήτοι εντός 60 ημερών από της επιδόσεως της απόφασης, έφεση κατά των ως άνω υπαλλήλων και της ως άνω απόφασης.

Σας παραθέτω τη γνωμοδότηση του δικηγόρου:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Της Στεφανής Μπασούρη, δικηγόρου Αμυνταίου (Α.Μ. 116), κατοίκου Αμυνταίου (οδός Γρ. Νικολαΐδη αρ. 10)

Αμύνταιο, 4 Απριλίου 2016

Θέμα: «Γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση ή μη εφέσεως κατά της Ευδοξίας Αδαμίδου και του Νικολάου Ρίστα, υπαλλήλων, καθώς και κατά της με αριθμό 32/2015 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης (μεταβατική έδρα Φλώρινας), η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή των ως άνω υπαλλήλων αναγνωρίζοντας σε εμάς να τους καταβάλλουμε το ποσό των 4.141,42 ευρώ ως πρόσθετη αμοιβή του άρθρου 5 του Ν. 2880/2001».

(Αριθμός Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής: 77/2016)

Α' ΜΕΡΟΣ: ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Δυνάμει του άρθρου 72 παρ. 1 εδ. ιγ' του ν. 3852/2010 (ΟΤΑ: Αρμοδ/τες-ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ - Εκλογές, Πειθ/κά, Μητροπολ. Περιφέρεια κλπ) η Οικονομική Επιτροπή ενός Ο.Τ.Α έχει αρμοδιότητα να «...ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων....». Εν συνεχεία στην παράγραφο 2 του ιδίου άρθρου αναφέρεται ότι «Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Εν προκειμένω οι υπάλληλοι Ευδοξία Αδαμίδου και Νικόλαος Ρίστας άσκησαν την από 25-5-2004 και με αριθμό κατάθεσης 240/2004 αναγνωριστική αγωγής τους με την οποία ζητούσαν να αναγνωριστεί η υποχρέωση του πρωτοβάθμιου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΚΟΝΟΤΗΤΑ ΛΕΧΟΒΟΥ» και ήδη Δήμος Αμυνταίου Νομού Φλώρινας, σύμφωνα με τα άρθρα 1 και 283 παρ. 1 του ν. 3852/2010, να καταβάλει σε καθέναν από αυτούς το ποσό των 8.481,29 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, ως πρόσθετη αμοιβή του άρθρου 5 του ν. 2880/2001 («Πρόγραμμα ΠΟΛΙΤΕΙΑ και άλλες διατάξεις, ΦΕΚ 9 Α'), σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος, για το χρονικό διάστημα από 1-3-2001 έως 31-12-2003.

Επί της ως άνω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 216/2008 προδικαστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου προκειμένου να προσκομισθεί ο διοικητικός φάκελος από την εναγόμενη Κοινότητα Λεχόβου, σύμφωνα με τα άρθρα 149 παρ. 1 και 129 του Κ.Δ.Δ. και εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 128/2011 προδικαστική απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, σύμφωνα με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης μέχρι να δημοσιευθεί η απόφαση του ΑΕΔ του άρθρου 100 του Συντάγματος, με την οποία θα αρθεί η αμφισβήτηση που ανέκυψε ως προς την συμφωνία ή μη προς το Σύνταγμα

της διάταξης του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 λόγω των σχετικών αντίθετων αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Αρείου Πάγου.

Τέλος κατόπιν εκδίκασης της ως άνω αγωγής στις 27-9-2013 εκδόθηκε η με αριθμό 32/2015 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης (μεταβατική έδρα Φλώρινας), η οποία δέχτηκε εν μέρει την ως άνω αγωγή, αφού έκανε δεκτή την ένσταση παραγραφής μας για τις αξιώσεις των εναγόντων για το χρονικό διάστημα από 1-3-2001 έως 14-6-2002 κρίνοντάς αυτές παραγεγραμμένες κατ' άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995, και αναγνώρισε την υποχρέωση ημών να καταβάλλουμε στον καθένα από τους ενάγοντες το ποσό των 4.141,42 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της ως άνω αγωγής μέχρι την εξόφληση.

Β΄ ΜΕΡΟΣ: ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (Σ.τ.Ε. 3232/2011 Α.Π. 105/2008) από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 15 του ν.2349/1995 (Α'224), 1 και 5 του ν.2880/2001 (Α' 9/30.1.2001), όπως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 17 παρ.1 του ν.3345/2005 (Α'138), και, τέλος, της 2/19691/0022/23.3.2001 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του Υφυπουργού Οικονομικών (Φ.Β'341/28.3.2001), συνάγεται ότι η ειδική πρόσθετη αμοιβή χορηγήθηκε, κατά κύριο λόγο, στους υπαλλήλους του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και των Γενικών Γραμματειών αυτού, αποκλειστικώς και μόνο για την αντιμετώπιση των πρόσθετων υπηρεσιακών καθηκόντων τους που απορρέουν από την ανάγκη διαρκούς βελτίωσης και μεταρρύθμισης της Δημόσιας Διοίκησης. Τα καθήκοντα δε αυτά, κατά τις ίδιες διατάξεις, συνάπτονται άμεσα με το επιτελικό έργο α) του σχεδιασμού και της κατάρτισης του Εθνικού Προγράμματος Δράσεων «ΠΟΛΙΤΕΙΑ», ώστε να επιτευχθεί ο εκσυγχρονισμός των εν γένει Υπηρεσιών, β) της διάρθρωσης αυτού σε υποπρογράμματα με σκοπό την εισαγωγή νέων μεθόδων λειτουργίας, την αξιοποίηση νέων τεχνολογιών, την επιμόρφωση και βέλτιστη χρήση του ανθρώπινου δυναμικού και τη βελτίωση των σχέσεων με τον πολίτη, και γ) της εξειδίκευσης του σε επιμέρους στόχους, μέτρα, έργα και ενέργειες, με την έγκριση αντίστοιχων επιχειρησιακών προγραμμάτων, Κεντρικών (κατά Υπουργείο και τους οικείους φορείς ή κατά νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου) και Περιφερειακών (κατά Περιφέρεια και τους υπαγόμενους σ' αυτήν οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας). Ενόψει δε αυτών, η μη πρόβλεψη από τις πιο πάνω διατάξεις ως δικαιούχων της πρόσθετης αυτής αμοιβής και των υπαλλήλων των Δήμων, των οποίων τα σχετιζόμενα με το ανωτέρω πρόγραμμα «ΠΟΛΙΤΕΙΑ» καθήκοντα εκτελούνται στα πλαίσια της υλοποίησης των στόχων και των μέτρων του εν λόγω προγράμματος σε επίπεδο οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης βαθμίδας, δεν αντίκειται στη συνταγματική αρχή της ισότητας και μάλιστα σε βαθμό που να συνιστά έκδηλη υπέρβαση των ορίων που διαγράφονται από την εν λόγω συνταγματική αρχή. Και ναι μεν πράγματι η ανωτέρω κοινή υπουργική απόφαση (2/19691/1022/23.3.2001 προβλέπει τη χορήγηση αυτής στο σύνολο των υπαλλήλων της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ανεξάρτητα από την κατηγορία ή τον κλάδο στον οποίο ανήκουν (ακόμη και νυχτοφύλακες, καθαρίστριες κ.λ.π.) καθώς και σε υπαλλήλους αποσπασμένους στην Προεδρία της Δημοκρατίας, στη Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου και σε βουλευτές του Ελληνικού και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, πλην όμως η πρόβλεψη από τον κανονιστικό νομοθέτη, καθ' υπέρβαση της αντίστοιχης ως άνω εξουσιοδοτικής διάταξης του άρθρου 5 παρ.2 του ν.2880/2001, ως δικαιούχων της εν λόγω ειδικής

πρόσθετης αμοιβής και υπαλλήλων μη συνδεομένων άμεσα με την εκπόνηση του ανωτέρω Εθνικού Προγράμματος εξυγίανσης της Δημόσιας Διοίκησης, δεν ασκεί εν προκειμένω καμιά νομική επιρροή, καθόσον δεν νοείται ισότητα στην παρανομία (βλ. απόφαση 4660/2013 ΔΕΦ ΑΘ δημοσιευμένη στην ΝΟΜΟΣ).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, οι ενάγοντες είναι μόνιμοι υπάλληλοι του εναγόμενου Δήμου, και με αγωγή τους ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου ζήτησαν να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του τελευταίου να καταβάλει και σ' αυτούς, κατ' εφαρμογή της συνταγματικής αρχής της ισότητας, την ειδική πρόσθετη αμοιβή που προβλέφθηκε από την ανωτέρω 2/19691/0022/23.3.2001 κοινή υπουργική απόφαση, ανερχόμενη για τον καθένα στο ποσό των 8.481,29 ευρώ, ισχυριζόμενοι ότι ασκούν αντίστοιχα καθήκοντα με αυτά των υπαλλήλων της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, αρχικών δικαιούχων της εν λόγω πρόσθετης αμοιβής

Επειδή, κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί ότι εφόσον οι ενάγοντες ασκούν καθήκοντα διαφορετικά από εκείνα των υπαλλήλων του Υπουργείου Εσωτερικών στα πλαίσια επιτελικής εργασίας των τελευταίων για την εκπόνηση και εφαρμογή του προγράμματος εκσυγχρονισμού της δημόσιας διοίκησης, δεν επιτρέπεται η απόλυτη εξομοίωση των εν λόγω κατηγοριών υπαλλήλων, αλλά δικαιολογείται η διαφορετική αντιμετώπισή τους, και ότι, συνεπώς, η μη επέκταση της χορήγησης της ειδικής πρόσθετης αμοιβής στους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α., όπως οι ήδη ενάγοντες, δεν προσκρούει στη συνταγματική αρχή της ισότητας, διότι δεν συντρέχουν ως προς αυτούς οι ειδικοί κατά νόμο λόγοι που δικαιολογούν τη χορήγηση της εν λόγω παροχής στους προβλεπόμενους ως δικαιούχους αυτής. Η επίδικη ειδική πρόσθετη αμοιβή, η οποία χορηγήθηκε στους υπαλλήλους της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης καθώς και των λοιπών περιοριστικώς αναφερόμενων υπηρεσιών που σχετίζονται με την εκπόνηση του Προγράμματος «ΠΟΛΙΤΕΙΑ», έχει το χαρακτήρα αποδοχών ειδικού σκοπού που προσιδιάζει προς την άσκηση συγκεκριμένων καθηκόντων από τη διακριτή κατηγορία των υπαλλήλων αυτών και συνεπώς, είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η διαφορετική μισθολογική μεταχείριση που επιφύλαξε γι' αυτούς ο νομοθέτης (βλ. ΣτΕ 3232/2011)

Περαιτέρω, **α)** ο προαναφερθείς ειδικός σκοπός, στην εξυπηρέτηση του οποίου αποβλέπει η χορήγηση της ειδικής πρόσθετης αμοιβής, συνίσταται στην ανάγκη της άμεσης ενεργοποίησης των δικαιούχων υπαλλήλων για την αντιμετώπιση των ιδιαιτέρως αυξημένων υπηρεσιακών αναγκών που απορρέουν από την υλοποίηση της μεταρρύθμισης και του εκσυγχρονισμού της δημόσιας διοίκησης, με την εκπόνηση, κάθε τρία χρόνια, του εθνικού σχεδίου δράσεων «Πρόγραμμα ΠΟΛΙΤΕΙΑ», με την έκδοση των απαραίτητων για την υλοποίησή του κεντρικών και περιφερειακών επιχειρησιακών προγραμμάτων, τα οποία αποτελούν την εξειδίκευση των στόχων του προγράμματος κατά υπουργείο και περιφέρεια αντιστοίχως, καθώς και με το συντονισμό και την καθοδήγηση όλων των εποπτευόμενων από το υπουργείο φορέων, και **β)** οι ως άνω ενάγοντες ανήκουν στο προσωπικό του Δήμου και ασχολούνται με θέματα που άπτονται του συγκεκριμένου Ο.Τ.Α. και της εν γένει καταστάσεως των δημοτών του, ασκώντας καθήκοντα διαφορετικά από εκείνα των υπαλλήλων του Υπουργείου Εσωτερικών, στα πλαίσια επιτελικής εργασίας αυτών για την εκπόνηση και εφαρμογή του Προγράμματος ΠΟΛΙΤΕΙΑ και, ότι, συνεπώς, η ανωτέρω 2/19691/0022/2001 κοινή υπουργική απόφαση, με θεσπίζουσα δυσμενή διάκριση και άνιση μεταχείριση προσώπων, δεν αντίκειται στο άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος. Επομένως η μη επέκταση της χορήγησης της επίμαχης ειδικής πρόσθετης αμοιβής στους ενάγοντες δεν προσκρούει στη συνταγματική αρχή της ισότητας.

Άρα, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, η ως άνω αμοιβή προβλέφθηκε αποκλειστικώς και μόνο για την αντιμετώπιση των πρόσθετων υπηρεσιακών καθηκόντων που αποβλέπουν στη μεταρρύθμιση και τον εκσυγχρονισμό της Δημόσιας Διοίκησης και συνάπτονται άμεσα με το επιτελικό έργο της κατάρτισης του Ειδικού Εθνικού Προγράμματος «ΠΟΛΙΤΕΙΑ», της διαρθρώσεώς του σε υποπρογράμματα και της εξειδίκευσής του σε επιμέρους στόχους και ενδεικνυόμενα μέτρα με την έγκριση Κεντρικών και Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων. Ενόψει δε αυτών, η μη πρόβλεψη από τις ανωτέρω διατάξεις ως δικαιούχων της πρόσθετης αυτής αμοιβής και των υπαλλήλων των Δήμων, των οποίων τα σχετιζόμενα με το ανωτέρω Πρόγραμμα ΠΟΛΙΤΕΙΑ καθήκοντα εκτελούνται στα πλαίσια της υλοποίησης των στόχων και των μέτρων του εν λόγω Προγράμματος σε επίπεδο οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης βαθμίδας, δεν αντίκειται στη συνταγματική αρχή της ισότητας και μάλιστα σε βαθμό που να συνιστά έκδηλη υπέρβαση των ορίων που διαγράφονται από την εν λόγω συνταγματική αρχή. Συνεπώς όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Επειδή, τέλος, στην κοινή υπουργική απόφαση 2/75109/0022/18.2.2003 (Β' 176), με την οποία προβλέφθηκε εκ νέου η χορήγηση από 1.1.2003 της επίδικης ειδικής πρόσθετης αμοιβής στους υπαλλήλους της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και των Γενικών Γραμματειών αυτού, του Εθνικού Τυπογραφείου κ.λπ., γίνεται επίκληση τόσο του άρθρου 13 του ν. 2470/1997 (Α'40) περί της χορηγήσεως στους υπαλλήλους του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. κ.λπ. κινήτρου απόδοσης όσο και του ανωτέρω άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 2880/2001 περί του Προγράμματος «ΠΟΛΙΤΕΙΑ», ότι στην αντίστοιχη εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 3074/2002 (Α' 296) ορίζεται ότι η εν λόγω ειδική πρόσθετη αμοιβή υπόκειται στις κρατήσεις του κινήτρου απόδοσης του ως άνω ν. 2470/1997, και ότι από τα ανωτέρω στοιχεία συνάγεται, κατά τους ενάγοντες, ότι η επίδικη πρόσθετη αμοιβή αποτελεί εντέλει προσαύξηση του κινήτρου απόδοσης, την οποία δικαιούνται, ως εκ τούτου, και οι υπάλληλοι των ΟΤΑ.

Επειδή για όλους τους παραπάνω λόγους η με αριθμό 32/2015 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης (μεταβατική έδρα Φλώρινας) έσφαλε, διότι: όπως νομολογιακά έχει κριθεί με σωρεία δικαστικών αποφάσεων, από το περιεχόμενο των ανωτέρω κοινών υπουργικών αποφάσεων σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 13 του ν. 2470/1997 και 1-5 του ν. 2880/2001 προκύπτει ότι η χορηγηθείσα ειδική πρόσθετη αμοιβή είναι διαφορετική από το κίνητρο απόδοσης που θεσπίζεται με το άρθρο 13 του ν. 2470/1997 για όλους τους υπαλλήλους του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ και δεν συναρτάται με το πρόγραμμα «ΠΟΛΙΤΕΙΑ», ώστε να έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο σχέση με υπαλλήλους των ΟΤΑ. Η προαναφερόμενη ειδική αμοιβή χορηγήθηκε σε ορισμένες κατηγορίες υπαλλήλων, ενόψει των καθηκόντων τους και των υπηρεσιών που προσφέρουν, οι οποίες είναι διαφορετικές από τις υπηρεσίες των υπαλλήλων των ΟΤΑ και παρέχονται υπό διαφορετικές συνθήκες.

Κατά συνέπεια η αμοιβή αυτή δεν μπορεί να χορηγηθεί σε όλους γενικά τους υπαλλήλους του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ κατ' εφαρμογή της συνταγματικής αρχής της ισότητας (ΑΠ 97, 105, 106/2008, 50 και 51/2010 κ.ά.).

Επειδή η παραπάνω απόφαση επιδόθηκε σε εμάς την 18-2-2016 και σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 1 του ΚΔΔ η προθεσμία για την άσκηση της έφεσης είναι εξήντα (60) ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Επειδή κατά την άποψή μου η ως άνω απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης είναι πλημμελής και θα πρέπει να προσβληθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου με έφεση, χωρίς ωστόσο να

είναι δυνατή η πρόβλεψη του αποτελέσματος για τον λόγο αυτό θα πρέπει η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αμυνταίου, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, εφόσον συναινεί, να λάβει την σχετική με την άσκηση του ως άνω ενδίκου μέσου ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου απόφασή της.

ΓΙΑ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΑΥΤΟ

γνωμοδοτώ υπέρ της ασκήσεως έφεσης κατά της ως άνω απόφασης.

Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΣΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Η Οικονομική επιτροπή αφού ενέκρινε το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Το εδάφιο ιε' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
2. Το εδάφιο ιδ' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει.
3. Την υπ' αριθμ. 32/2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης.
4. Την αριθμ. 77/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
5. Την Γνωμοδότηση της πληρεξουσίου δικηγόρου.
6. Την εισήγηση του Προέδρου.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

α) την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. 32/2015 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης.

β) ορίζει πληρεξούσιο δικηγόρο για την κατάθεση της έφεσης την Μπασούρη Στεφανή του Λεωνίδα με Α.Μ 116 και ΑΦΜ 108296732.

γ) διαθέτει την πίστωση από τον ΚΑΕ 00.6111 (ΠΑΥ 521) του προϋπολογισμού έτους 2016, ποσού 565,80 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για την κατάθεση έφεσης.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό
102/2016

Για αυτό το σκοπό συντάχθηκε το Πρακτικό αυτό και υπογράφεται.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΘΕΟΔΩΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ