



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 183/2021

Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αριθμό **17/2021** συνεδρίασης της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αμυνταίου.

Θέμα: Συζήτηση και λήψη απόφασης επί της αριθ. πρωτ. εισερχ. 9465/18-06-2021 ένστασης της εταιρείας ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΑΤΕΕ κατά της αριθ. 162/2021 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής Δ. Αμυνταίου.

Στο Αμύνταιο, στις 05 του μηνός Ιουλίου του έτους 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, το Δ/Σ της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας Zoom, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 10 της από 11.3.2020 ΠΝΠ, όπως κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν.4682/2020, και τις διατάξεις της ΚΥΑ υπ' αριθ. Δ1α/ΓΠ. οικ. 39842/26-06-2021 (Β' 2744), ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 9930/29-06-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της χωριστά.

Διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε η νόμιμη απαρτία της παραγράφου 1 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2011, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μπιτάκης Άνθιμος, Πρόεδρος
2. Μπάντης Ιορδάνης
3. Μπερμπερίδης Πέτρος
4. Θεοδωρίδης Κωνσταντίνος
5. Γρομπανόπουλος Τρύφων

ΑΠΟΝΤΕΣ

- Αντωνιάδης Θεοχάρης
Νάτσης Ιωάννης

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε και η Τσακίρογλου Ελευθερία δημοτική υπάλληλος για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 29-06-2021 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος Δήμου Αμυνταίου, η οποία έχει ως εξής:

«Έχοντας υπόψη τα κάτωθι:

1. Την από 5170/04-04-2018 εργολαβική σύμβαση μεταξύ του Δημάρχου του Δήμου Αμυνταίου και της αναδόχου εργοληπτικής επιχείρησης ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΑΤΕΕ, για την κατασκευή του ανωτέρω έργου.
2. Την εγκεκριμένη μελέτη και τα συμβατικά τεύχη του έργου (Διακήρυξη, Τιμολόγιο μελέτης, γενική και ειδική συγγραφή υποχρεώσεων κλπ.).
3. Το άρθρο Β2 (Σκυρόδεμα κατηγορίας C16-20) του τιμολογίου της μελέτης.

4. Την υπ' αριθμ. 18785/25-10-2019 Μελέτη σύνθεσης Σκυροδέματος, η οποία αφορά το σκυρόδεμα κατηγορίας C16-20.
5. Την υπ' αριθμ. 6069/19-01-2021 (ΤΑ 1277-5000505.01-02.Α-02.Α-10-20 Τεχνική Αναφορά (Τ.Α.) Ελέγχων Ποιότητας Ε.Σ.Π.Ε.Λ., σύμφωνα με την οποία από τα επί τόπου δείγματα (πυρήνες), που ελήφθησαν στην αποκατάσταση των οδών με σκυρόδεμα κατηγορίας C16-20 και τους εργαστηριακούς ελέγχους που διενεργήθηκαν, διαπιστώθηκαν μη ουσιώδη ελαττώματα στα σκυροδέματα (με την έννοια ότι η αποκατάσταση τους απαιτεί υπερβολικά δυσανάλογες δαπάνες), σε δύο από τις οκτώ θέσεις που πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος.
6. Το υπ' αριθμ. 1860/27-04-2021 έγγραφο της ΓΕΩΤΕΣΤ (αναγνωρισμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου) με αποτελέσματα πυρήνων σκυροδέματος σύμφωνα με το ΚΤΣ 2016.
7. Το γεγονός ότι η μέχρι σήμερα συμπεριφορά των τμημάτων που έχουν αποκατασταθεί είναι καλή (εξαιρουμένων των τμημάτων που έχουν ουσιώδη ελαττώματα), με δεδομένο ότι οι οδοί δέχονται ικανοποιητικούς κυκλοφοριακούς φόρτους, επομένως γίνεται αποδεκτή από την υπηρεσία.
8. Τα εγκεκριμένα ΠΠΑΕ και τις αναλυτικές επιμετρήσεις, που τα συνοδεύουν.
9. Το υπ' αριθμ. 8022/26-05-2021 έγγραφο του μελετητή του έργου.
10. Την ισχύουσα νομοθεσία για τα Δημόσια Έργα και ειδικά τα άρθρα 159 παραγρ. 3, του Ν. 4412/2016, κατά το οποίο «...Αν κατά τη διάρκεια κατασκευής των έργων μέχρι την οριστική παραλαβή οποιαδήποτε εργασία παρουσιάσει ελαττώματα που δεν αποκαθίστανται από τον ανάδοχο, κοινοποιείται σε αυτόν ειδική διαταγή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Με την ειδική διαταγή προσδιορίζονται τα ελαττώματα, καθορίζεται αν είναι ουσιώδη, επουσιώδη ή και επικίνδυνα και τάσσεται εύλογη προθεσμία για την αποκατάστασή τους. Στην αποκατάσταση μπορεί να περιλαμβάνεται η καθαίρεση των ελαττωματικών εργασιών και η ανακατασκευή τους, αν αυτό επιβάλλεται. Αν το ελάττωμα δεν είναι ουσιώδες και η αποκατάσταση του απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες με την ειδική διαταγή καθορίζεται ποσοστό μείωσης της αμοιβής του αναδόχου για τις αντίστοιχες εργασίες. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η διαταγή μπορεί να περιλαμβάνει και την εκτέλεση ορισμένων εργασιών για τον περιορισμό του ελαττώματος» και το άρθρο 60 παρ. 3, κατά το οποίο «... αν το ελάττωμα δεν είναι ουσιώδες και η αποκατάσταση του απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες με την ειδική διαταγή καθορίζεται ποσοστό μείωσης της αμοιβής του αναδόχου για τις αντίστοιχες εργασίες...» του Ν. 3669/2008 « Κωδικοποίηση Νομοθεσίας Κατασκευής δημοσίων Έργων ».
11. Την υπ' αριθμ. 8365/02-06-2021 Ειδική Διαταγή – Μείωση Αμοιβής Αναδόχου.
12. Την υπ' αριθμ. 162/2021 απόφαση της Ο.Ε. ΤΟΥ Δήμου Αμυνταίου.
13. Την υπ' αριθμ 9465/18-06-2021 ένσταση της Αναδόχου Εταιρείας ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΑΤΕΕ, κατά της υπ' αριθμ.. 8365/02-06-2021 Ειδικής Διαταγής – Μείωση Αμοιβής Αναδόχου και της υπ' αριθμ. 162/2021 απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου Αμυνταίου.

Αναφέρουμε τα εξής:

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 6069/19-01-2021 (ΤΑ 1277-5000505.01-02.Α-02.Α-10-20 Τεχνική Αναφορά (Τ.Α.) Ελέγχων Ποιότητας Ε.Σ.Π.Ε.Λ., από τα επί τόπου δείγματα

(πυρήνες), που ελήφθησαν στην αποκατάσταση των οδών με σκυρόδεμα κατηγορίας C16-20 και τους εργαστηριακούς ελέγχους που διενεργήθηκαν, διαπιστώθηκαν μη ουσιώδη ελαττώματα στα σκυροδέματα (με την έννοια ότι η αποκατάσταση τους απαιτεί υπερβολικά δυσανάλογες δαπάνες) και ειδικότερα για την μη ικανοποιητική αντοχή σκυροδέματος, σε δύο από τις οκτώ θέσεις που πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος.

Ακολούθως η Διευθύνουσα Υπηρεσία (Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος), προχώρησε σε συστηματικό έλεγχο σε άλλες θέσεις του έργου από αυτές που έλεγξε ο Ε.Σ.Π.Ε.Λ. (εργαστήριο Ποιοτικού Ελέγχου ΓΕΩΤΕΣΤ) και σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1860/27-04-2021 έγγραφο της ΓΕΩΤΕΣΤ (αναγνωρισμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου) με αποτελέσματα πυρήνων σκυροδέματος σύμφωνα με το ΚΤΣ 2016, διαπιστώθηκε μη ικανοποιητική αντοχή σκυροδέματος και στις έξι θέσεις που πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος.

Το γεγονός ότι η μέχρι σήμερα συμπεριφορά των τμημάτων που έχουν αποκατασταθεί είναι καλή (εξαιρουμένων των τμημάτων που έχουν ουσιώδη ελαττώματα), με δεδομένο ότι οι οδοί δέχονται ικανοποιητικούς κυκλοφοριακούς φόρτους, και η αποκατάσταση τους θα οδηγήσει σε δυσανάλογο κόστος και θα πρέπει να κοστολογηθούν σε βάρος του αναδόχου, επομένως γίνεται αποδεκτή από την υπηρεσία.

Το υπ' αριθμ. 8022/26-05-2021 έγγραφο του μελετητή του έργου.

Την ισχύουσα νομοθεσία για τα Δημόσια Έργα και ειδικά τα άρθρα 159 παραγρ. 3, του Ν. 4412/2016, κατά το οποίο «...Αν κατά τη διάρκεια κατασκευής των έργων μέχρι την οριστική παραλαβή οποιαδήποτε εργασία παρουσιάσει ελαττώματα που δεν αποκαθίστανται από τον ανάδοχο, κοινοποιείται σε αυτόν ειδική διαταγή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Με την ειδική διαταγή προσδιορίζονται τα ελαττώματα, καθορίζεται αν είναι ουσιώδη, επουσιώδη ή και επικίνδυνα και τάσσεται εύλογη προθεσμία για την αποκατάσταση τους. Στην αποκατάσταση μπορεί να περιλαμβάνεται η καθαίρεση των ελαττωματικών εργασιών και η ανακατασκευή τους, αν αυτό επιβάλλεται. Αν το ελάττωμα δεν είναι ουσιώδες και η αποκατάσταση του απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες με την ειδική διαταγή καθορίζεται ποσοστό μείωσης της αμοιβής του αναδόχου για τις αντίστοιχες εργασίες. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η διαταγή μπορεί να περιλαμβάνει και την εκτέλεση ορισμένων εργασιών για τον περιορισμό του ελαττώματος» και το άρθρο 60 παρ. 3, κατά το οποίο «... αν το ελάττωμα δεν είναι ουσιώδες και η αποκατάσταση του απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες με την ειδική διαταγή καθορίζεται ποσοστό μείωσης της αμοιβής του αναδόχου για τις αντίστοιχες εργασίες...» του Ν. 3669/2008 « Κωδικοποίηση Νομοθεσίας Κατασκευής δημοσίων Έργων ».

Η Διευθύνουσα εξέδωσε την υπ' αριθμ. 8365/02-06-2021 Ειδική Διαταγή σύμφωνα με την οποία, επέβαλε γενικό Συνολικό ποσό περικοπής : 516,19 + 437,45 + 437,45 = **1.391,09 € (ποσό άνευ Φ.Π.Α.)**.

Ακολούθως η Ο.Ε. με την υπ' αριθμ. 162/2021 της, ενέκρινε την υπ' αριθμ. 8365/02-06-2021 Ειδική Διαταγή και αποδέχθηκε τη διαμορφωμένη κατάσταση και τις διορθωτικές ενέργειες.

Η Ανάδοχος εταιρεία υπέβαλε την υπ' 9465/18-06-2021 ένσταση με την οποία ζητάει να γίνει δεκτή η ένσταση της και να ακυρωθούν η υπ' αριθμ. 8365/02-06-2021 Ειδική Διαταγή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και η 162/2021 απόφαση της Ο.Ε. και να επιβληθεί ως περικοπή αμοιβής το ποσό των 800,21 €.

Το γεγονός ότι η μέχρι σήμερα συμπεριφορά των τμημάτων που έχουν αποκατασταθεί είναι καλή, με δεδομένο ότι οι οδοί δέχονται ικανοποιητικούς κυκλοφοριακούς φόρτους και η αποκατάσταση τους θα οδηγήσει σε δυσανάλογο

κόστος και θα πρέπει να κοστολογηθούν σε βάρος του αναδόχου, επομένως γίνεται αποδεκτή από την υπηρεσία.

Λαμβάνοντας υπόψη την κατηγοριοποίηση του σκυροδέματος, σύμφωνα με τους εργαστηριακούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν, με τους οποίους διαπιστώνεται ότι υπολείπεται της κατηγορίας που προβλεπόταν από τη μελέτη (C16/20), θα πρέπει να γίνει αποδεκτός ο λόγος για τον εκ νέου υπολογισμό της περικοπής αμοιβής του εργολαβικού ανταλλάγματος του αναδόχου.

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την συζήτηση στην Οικονομική Επιτροπή και τη λήψη απόφασης για την αποδοχή της ένστασης, την ακύρωση της υπ' αριθμ. 8365/02-06-2021 Ειδικής Διαταγής και τον υπολογισμό εκ νέου της Περικοπής της αμοιβής του εργολαβικού Ανταλλάγματος του Αναδόχου.»

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147)
2. Την περ. ii του εδ στ της παρ. 1 του αρθ. 72 του ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει
3. Την αριθ. 162/2021 απόφαση Ο.Ε.
4. Την αριθ. πρωτ. εισερχ. 9465/18-06-2021 ένσταση της ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΑΤΕΕ
5. Την από 29/06/2021 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Περιβάλλοντος Δ. Αμυνταίου
6. Την εισήγηση του Προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

ΟΜΟΦΩΝΑ

Α. Αποδέχεται την αριθ. πρωτ. εισερχ. 9465/18-06-2021 ένσταση της εταιρείας ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΑΤΕΕ κατά της αριθ. 162/2021 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής Δ. Αμυνταίου.

Β. Ακυρώνει την υπ' αριθ. 8365/02-06-2021 Ειδική Διαταγή και

Γ. Προτείνει τον υπολογισμό εκ νέου της Περικοπής της αμοιβής του εργολαβικού Ανταλλάγματος του Αναδόχου.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό **183/2021**

Για αυτό το σκοπό συντάχθηκε το Πρακτικό αυτό και υπογράφεται.

Ο Πρόεδρος

ΜΠΙΤΑΚΗΣ ΑΝΘΙΜΟΣ

Τα Μέλη

1. ΜΠΑΝΤΗΣ Ι.
2. ΜΠΕΡΜΠΕΡΙΔΗΣ Π.
3. ΘΕΟΔΩΡΙΔΗΣ Κ.
4. ΓΡΟΜΠΑΝΟΠΟΥΛΟΣ Τ.